

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210715
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6124210715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19C/14/2024

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. B., právne zastúpený: JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 50 708 953, proti žalovanému: A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 1.200,- € s prísl. takto

rozhodol:

19C/14/2024

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.200,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd v rámci „upomínacieho konania“ zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.200,- € a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril v roku 2021 so žalovaným ústnu dohodu o vykonaní práce, ktorej predmetom bola rekonštrukcia bytu, nachádzajúceho sa na adrese G. XX D.. Za účelom rekonštrukcie predmetného bytu vyplatil žalovanému celkom sumu vo výške 4.500,- €. Táto suma bola vymedzená vopred dohodnutým rozsahom prác, ktoré zahŕňali vymaľovanie predmetného bytu, polozenie novej plávajúcej podlahy, osadenie lišt, osadenie bezpečnostných dverí vrátane zárubne, rekonštrukciu vodovodných rozvodov, vymurovanie sprchového kútu, osadenie montážnych dvierok do stúpačky, osadenie interiérových dverí vrátane zárubní 4ks a osadenie nových liatinových radiátorov 2ks. Pri uzatvorení dohody žalobca vyplatil žalovanému zálohu v hotovosti vo výške 2.000,- €. Po zaplatení zálohy žalovaný začal s rekonštrukciou bytu a vykonávaním dohodnutých stavebných prác. Po tom, ako žalovaný vykonal niektoré z dohodnutých prác (vymaľovanie, polozenie novej podlahy, vymurovanie sprchového kútu) mu žalobca vyplatil v hotovosti ďalšiu časť dohodnutej sumy vo výške 2.500,- €. Celkovú dohodnutú sumu za rekonštrukciu predmetného bytu žalobca žalovanému vyplatil ešte pred tým, ako ten realizoval všetky dohodnuté stavebné práce. Žalovaný však uvedené stavebné práce riadne nedokončil. A to konkrétne neboli osadené interiérové dvere vrátane zárubní v počte 4ks a tiež neboli osadené lišty. Žalovaný zároveň pri neodbornom vykonávaní prác ušpinil novo vymaľovanú stenu, ktorá musela byť opakovane premaľovaná. Na všetky tieto nedostatky odporujúce dohodnutému rozsahu prác žalobca žalovaného opakovane upozornil a žiadal o nápravu a dokončenie dohodnutej práce. Zo strany žalovaného však k náprave

nedostatkov a dokončení uvedených prac nedošlo. Žalobca žalovaného opakovane kontaktoval s tým, že žiadal o nápravu a dokončení dohodnutých prac. Žalovaný však doposiaľ práce nedokončil a po čase prestal so Žalobcom celkom komunikovať. Žalobca sa pokúsil vzniknutú situáciu so žalovaným riešiť aj mimosúdne, a to zaslaním výzvy na zaplatenie dlžnej sumy vo výške celkovo 1.200,- € dňa 30. novembra 2023. Táto suma zodpovedá rozsahu nedokončených prac a nákladom na odstránenie nedostatkov prac vykonaných žalovaným v predmetnom byte. Žalovaný predmetnú výzvu zaslanú Žalobcom neprevzal.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa ale žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Nedoručením platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému sa platobný rozkaz zrušil a na návrh žalobcu bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Poprad. Ani ďalšou lustráciou sa nepodarilo súdu zistiť prípadnú inú adresu žalovaného a rovnako neúspešná bola aj snaha súdu doručiť mu súdnu zásielku prostredníctvom zamestnávateľa.

3. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Nakoľko sa súdu štetrením nepodarilo zistiť prípadnú inú (skutočnú) pobyt žalovaného, bolo dňa 2.5.2024 zverejnené na webovej stránke, ako aj na úradnej tabuli tunajšieho Oznámenie o podaní žaloby v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku (č. I. 41).

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. V zmysle § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- €.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 22.07.2024 o 08.10 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote (od 4.6.2024 do 22.07.2024), strany sporu, ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo žaloby, z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.11.2023 so závadou v doručení, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že strany sporu, žalobca v postavení objednávateľa a žalovaný v postavení zhotoviteľa, uzatvorili v roku 2021 ústnu dohodu o vykonaní prac, ktorej predmetom bola rekonštrukcia bytu, nachádzajúceho sa na adrese G. XX D..

9. Predmetom ústnej dohody o dielo bolo vymaľovanie predmetného bytu, polozenie novej plávajúcej podlahy, osadenie líšt, osadenie bezpečnostných dverí vrátane zárubne, rekonštrukciu vodovodných rozvodov, vymurovanie sprchového kútu, osadenie montážnych dvierok do stúpačky, osadenie interiérových dverí vrátane zárubní 4ks a osadenie nových liatinových radiátorov 2ks. Cena diela bola dohodnutá na sumu 4.500,- €.

10. Pri uzatvorení dohody žalobca vyplatil žalovanému zálohu v hotovosti vo výške 2.000,- €. Po zaplatení zálohy žalovaný začal s rekonštrukciou bytu a vykonávaním dohodnutých stavebných prác. Po tom, ako žalovaný vykonal niektoré z dohodnutých prác (vymaľovanie, polozenie novej podlahy, vymurovanie sprchového kútu) mu žalobca vyplatil v hotovosti ďalšiu časť dohodnutej sumy vo výške 2.500,- €. Celkovú dohodnutú sumu za rekonštrukciu predmetného bytu žalobca žalovanému vyplatil ešte pred tým, ako ten realizoval všetky dohodnuté stavebné práce.

11. Žalovaný dohodnuté dielo riadne nevykonal. Neosadil interiérové dvere vrátane zárubní v počte 4ks a neosadil ani lišty. Zároveň pri neodbornom vykonávaní prác zašpinil novo vymaľovanú stenu, ktorá musela byť opakovane premaľovaná.

12. Na uvedené nedostatky žalobca žalovaného upozornil a žiadal o nápravu a dokončenie dohodnutej práce, ako to vyplýva aj z Výzvy na zaplatenie sumy 1.200,- € zo dňa 30.11.2023, ktorú si ale žalovaný na žalobcovi známych adresách neprevzal. K náprave nedostatkov a dokončeniu prác zo strany žalovaného nedošlo. Suma 1.200,- € zodpovedá rozsahu nedokončených prác a nákladom na odstránenie nedostatkov prác vykonaných žalovaným v predmetnom byte.

13. Opak toho, čo súd uvádza v odôvodnení rozsudku v konaní preukázaný nebol, žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považuje za nesporné v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 645 ods. 1 OZ zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 648 ods. 1 OZ ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Podľa § 648 ods. 2 OZ ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 649 OZ práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní mu súd priznal aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ľ Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ľ Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ľ Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ľ Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ľ Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).