

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202098
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému D. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX J. Q., zast. opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 441,77 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 441,77 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 441,77 eur od 30.7.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,40 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 441,77 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z istiny od 30.7.2011 do zaplatenia a zároveň aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému v období od 1.1.2005 do 22.3.2011 došlo k zániku poisťného vzťahu, nakoľko ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike bol zdravotne poistený na území cudzieho štátu z titulu zamestnania a to USA, Česká republika. Žalovaný si túto oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 9.1.2005. Túto povinnosť si splnil oneskorene, a to až dňa 22.3.2011. Žalovaný teda nedodržel zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností a žalobca v čase zániku žalovaného na účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 1.1.2005 do 22.3.2011 škoda vo výške 441,77 eur titulom nákladov zdravotnej starostlivosti a náklady na poštovné spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur.

XC/XXX/XXXX

-X-

Dňa 27.5.2013 súd vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/78/2013-22, ktorý však uznesením č.k. 6C/140/2013-34 zo dňa 20.8.2013 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

Pobyt žalovaného sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, preto mu v súlade s ust. § 29 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach s poukazom na tú skutočnosť, že sa v predmetnej veci jedná o drobný spor, podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 20.11.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 19.12.2013 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, listinnými dôkazmi a to odhláškou poistenca, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom štáte zo dňa 22.3.2011, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia, výpisom z účtu poistenca za obdobie od 1.1.2005 do 22.3.2011, ako aj ostatnými listinami založenými v súdnom spise a zistil skutkový stav zhodne ako bol uvedený v návrhu na začatie konania.

Podľa § 6 ods. 1 Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších právnych predpisov, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie zo zdravotnej poisťovni do 8 dní odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4) ak ďalej nie je stanovené inak.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o zdravotnom poistení, ak poistenec podal prihlášku v lehote ustanovenej v odseku 1, potvrdením prihlášky je zdravotná poisťovňa príslušná na vykonávanie verejného zdravotného poistenia a to odo dňa skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4). Ak poistenec podal prihlášku po uplynutí lehoty ustanovenej v odseku 1 je príslušnou zdravotnou poisťovňou odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia zdravotná poisťovňa, ktorá mu po uplynutí lehoty potvrdila prihlášku. Zdravotná poisťovňa zároveň oznámi porušenie tejto povinnosti úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ak poistenec nepodal prihlášku, aj keď ju podať mal, príslušnou zdravotnou poisťovňou na úhradu zdravotnej starostlivosti v členskom štáte sa stane zdravotná poisťovňa, ktorú si poistenec vyberie a ktorej uhradí poistné na zdravotné poistenie odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia. Ak si poistenec zdravotnú poisťovňu nemôže vybrať, úrad určí, ktorá zdravotná poisťovňa bude jeho príslušnou zdravotnou poisťovňou ; spôsob ustanovenia príslušnej zdravotnej poisťovne určí úrad.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní, skutočností rozhodujúce zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona o zdravotnom poistení, povinne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočností uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný je občanom SR, odhlášku poistenca do Všeobecnej zdravotnej poisťovne doručil dňa 22.3.2011, pričom dátum zániku poistenia bol ku dňu 1.1.2005. Z čestného vyhlásenia žalovaného zo dňa 22.3.2011 vyplýva, že žalovaný v období od 8.4.2004 do 31.3.2010 bol zdravotne poistený na území USA a z čestného vyhlásenia o zdravotnom

poistení v inom členskom štáte EÚ, EHP a CH zo dňa 22.3.2011 vyplýva, že od 1.4.2010 je žalovaný poistený na území Českej republiky. Žalobca za obdobie od 1.1.2005 do 22.3.2011 učinil plnenia titulom nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 441,77 eur a týmto vznikla žalobcovi škoda. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. bol úrok z omeškania ku dňu vzniku omeškania žalovanej vo výške 9,5 %.

Žalobca vyzýval opakovane žalovanú na úhradu dlžných súm a listom zo dňa 20.6.2011, ako aj dňa 13.7.2011, ktoré si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca poskytol žalovanému výzvou zo dňa 13.7.2011 15-dňovú lehotu na dobrovoľné plnenie, pričom zásielka sa vrátila dňa 14.7.2011, 15-dňová lehotu na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 29.7.2011 a teda od 30.7.2011 je žalovaný v omeškaní s plnením. Zároveň súd priznal žalobcovi náhradu nákladov titulom poštovného vo výške 1,40 eur.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veci zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dávok v dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.