

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204817
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312204817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: E. C., nar. XX. X. XXXX, bytom C. Č., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom P. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 463,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 463,49 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,89 € odo dňa 6. 6. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 26,79 € odo dňa 6. 7. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 43,21 € odo dňa 6. 8. 2009, 9 % ročne zo sumy 1,66 € odo dňa 6. 9. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 331,94 € odo dňa 6. 9. 2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 27,50 € a z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX vo výške 94,01 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 463,48 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,89 € od 6. 6. 2009 do zaplatenia, zo sumy 26,79 € od 6. 7. 2009 do zaplatenia, zo sumy 43,21 € od 6. 8. 2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 6. 9. 2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 € od 6. 9. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu č. 2935665.. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenia vypojená z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7007677606 splatná dňa 5. 9. 2010 znejúca na sumu 331,94 €
- faktúra č. 7904467008 splatná dňa 5. 6. 2009 znejúca na sumu 59,89 €
- faktúra č. 7905481356 splatná dňa 5. 7. 2009 znejúca na sumu 26,79 €
- faktúra č. 7906504945 splatná dňa 5. 8. 2009 znejúca na sumu 43,21 €
- faktúra č. 7907545881 splatná dňa 5. 9. 2009 znejúca na sumu 1,66 €.

Celková dlžná suma je vo výške 463,49 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý omeškania až do jej zaplatenia, t. j. 9 % ročne z dlžných súm.

Súd vo veci vydal dňa 14. 6. 2012 platobný rozkaz sp. zn. 8C/63/2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa nepodarilo odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením sp. zn. 8C/63/2012 zo dňa 15. 10. 2013 zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 14. 6. 2012 č. k. 8C/63/2012-33. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu, nakoľko sa však odporca toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil súd odporcovi uznesením sp. zn. 8C/63/2012 zo dňa 14. 10. 2013 za opatrovníka jeho syna P. C..

V danej veci súd v súlade s § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p. a sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň súd v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu dňa 10. 12. 2013 ako aj na webovom sídle.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ktoré predložil súdu navrhovateľ spolu s návrhom a to najmä Zmluvou o pripojení zo dňa 17. 6. 2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 17. 6. 2008, faktúrami č. 7007677606, č. 7904467008, č. 7905481356, č. 7906504945, č. 7907545881, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a. s. a odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 17. 6. 2008 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb „Vo veľkom 100“, vypožičanie SIM karty na využívanie telekomunikačných služieb a mobilný telefón typu Nokia 6300. Odporca sa zaviazal okrem iného riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telecom a. s. ako postupca postúpil odplatne navrhovateľovi ako postupníkovi peňažné pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa príloh 1 až 10 tejto zmluvy so všetkými právami s nimi spojenými.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy), (1) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania,

platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby „Vo veľkom 100“. Odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa zasielal odporcovi mesačne za poskytnuté služby faktúry. Odporca neuhradil faktúru č. 7904467008, splatnú dňa 5. 6. 2009 znejúcu na sumu 59,89 € za zúčtovacie obdobie 15. 4. 2009 - 14. 5. 2009, faktúru č. 7905481356 splatnú dňa 5. 7. 2009 znejúcu na sumu 26,79 € za zúčtovacie obdobie 15. 5. 2009 - 14. 6. 2009, faktúru č. 7906504945 splatnú dňa 5. 8. 2009 znejúcu sumu 43,21 € za zúčtovacie obdobie 15. 6. 2009 - 14. 7. 2009, faktúru č. 7907545881 splatnú dňa 5. 9. 2009

znejúcu na sumu 1,66 € za zúčtovacie obdobie 15. 7. 2009 - 14. 8. 2009. Odporca doposiaľ tento dlh voči navrhovateľovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie. V dôsledku porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas za poskytnuté služby vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (faktúra č. 7007677606 zo dňa 15. 8. 2010, splatná dňa 5. 9. 2010). Súd zmluvnú pokutu považoval za primeranú vzhľadom k tomu, že k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu došlo 10 mesiacov po uzatvorení zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, nakoľko odporca faktúru za zúčtovacie obdobie 15. 4. 2009 - 14. 5. 2009 nezaplatil.

Keďže odporca neplatil dlh riadne a včas, je v omeškaní a navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom vo faktúrach, t. j. zo sumy 59,89 € od 6. 6. 2009, zo sumy 26,79 € od 6. 7. 2009, zo sumy 43,21 € od 6. 8. 2009, zo sumy 1,66 € od 6. 9. 2009 a zo sumy 331,94 € od 6. 9. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 27,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 94,01 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, b/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd. Odmena advokáta za 1 úkon právnej služby je vo výške 31,54 €. Advokát má za každý úkon právnej služby nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,63 €. Odmena advokáta predstavuje spolu sumu 78,34 € (2 x 31,54 € + 2 x 7,63 €). Nakoľko je advokát platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o 20 %, t. j. o sumu 15,67 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 94,01 €, ktorú sumu zaviazal súd odporcu zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.