

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/117/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201758
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201758.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: 1./ U., nar. XX.XX.XXXX, 2./ O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom O. H. XXX/XX, XXX XX F., mal. deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matky C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX K., a otca U. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. H. XXX/XX, XXX XX F., v konaní o návrhu R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, XXX XX V., na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.04.2023, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh R. E., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.04.2023 navrhovateľka R. E. (ďalej len „navrhovateľka“) doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd upravil styk mal. detí s ich matkou C. M..

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 5P/300/2013-143 zo dňa 16.02.2015 boli mal. deti U. a O. zverené do osobnej starostlivosti otca U. V., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel pri tragickej nehode. Navrhovateľka od roku 2015žila s otcom mal. detí ako družka až do tragickej nehody. Spolu s ním sa starala o výchovu a zabezpečenie mal. detí. Spolu s otcom mal. detí postavili nový rodinný dom, v ktorom majú mal. detí svoje vlastné izby vybavené pre ich potreby. Rodinný dom je pred kolaudáciou. Mal. deti majú stabilné prostredie, v ktorom žijú, majú vytvorené vhodné podmienky pre ich život. Matka sa s mal. deťmi stretáva len sporadicky dva maximálne trikrát za rok so synom mal. U. a s dcérou O. častejšie, ale nepravidelne, rovnako neposiela ani výživné na mal. deti pravidelne. Mal. deti odmietajú bývať so svojou matkou. K návrhu navrhovateľka nepripojila žiadne listiny.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. Zo spisu č. 5P/300/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.02.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská bystrica č.k. 13CoP/29/2015-173 zo dňa 03.11.2015 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca (I. výrok), matka mal. detí bola zaviazaná na výživné pre mal. deti spolu vo výške 60,00 Eur mesačne (II. výrok), a zároveň bol matke upravený styk s mal. deťmi (III. a IV. výrok).

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je nedôvodný. Z návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka s otcom mal. detí žili v spoločnej domácnosti od roku 2015, kedy sa o mal. deti spolu starali, postavili spolu rodinný dom. Otec mal. detí dňa 17.04.2023 tragicky zahynul pri nehode. Navrhovateľka zabezpečuje mal. deťom osobnú starostlivosť aj naďalej, teda aj v súčasnosti, kedy sa mal. deti nachádzajú v jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka mal. deťom zabezpečuje všestrannú starostlivosť, nie je ohrozený vývin ani zdravie mal. detí. Súd mal teda osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o mal. deti nateraz je o deti postarané, nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého detí, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení mal. detí do starostlivosti navrhovateľky, v ktorej starostlivosti sa v súčasnosti už nachádzajú. Navrhovateľka k svojmu návrhu nepriložila žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu detí.

15. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh považoval za nedôvodný, a preto mu nevyhovetl.

16. Záverom súd dodáva, že navrhovateľka by si mala podať návrh vo veci samej (nie neodkladné opatrenie), v ktorom by žiadala súd o zverenie mal. U. a O. do náhradnej osobnej starostlivosti, následne by mala požiadať aj o určenie výživného na mal. deti. Súd zároveň poučuje navrhovateľku, že pre potrebu spisovania riadnej žaloby s potrebnými náležitosťami, prípadne za účelom inej právnej služby, môže využiť právnu pomoc od advokáta, príp. môžete požiadať o bezplatné pridelenie advokáta Centrum právnej pomoci <<https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>>, tel.: 0650 105 100, adresa: Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, P.O.BOX 100.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák.č . 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák.č . 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).