

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011091  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713011091.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 19. decembra 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Pavla Polku prejednal odvolanie obžalovaného C. J. proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/74/2013 zo 17.9.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. J. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedené trestné činy bol obžalovanému uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane - Univerzitetnej nemocnici Martin škodu vo výške 486,66 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tak, že aj keď sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, žiada, aby krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v tom smere, či bolo rozhodnuté zákonne.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku mal na zreteli aj povinnosť prihliadať na chyby, ktoré síce neboli odvolaním vytýkané, ale sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak toto nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval prvostupňový súd podľa ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je zabezpečiť náležité objasnenie veci a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a prvostupňový súd následne postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného s tým, že vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pokiaľ ide o postup prvostupňového súdu v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. o prijatí vyhlásenia obžalovaného, tento zodpovedá príslušným ustanoveniam Trestného poriadku, a preto krajský súd považuje v tomto smere postup prvostupňového súdu za zákonný.

V súvislosti s vykonaním dokazovania ohľadom výroku o treste a o náhrade škody prvostupňový súd podľa názoru krajského súdu vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu umožňujúcom mu vo veci objektívne a správne rozhodnúť.

Výrok o vine, keď prvostupňový súd kvalifikoval skutky ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zodpovedá stavu veci a zákonu. Zákonu zodpovedá aj postup prvostupňového súdu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., nakoľko odsudzoval obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu.

Zákonu zodpovedá aj spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Prvostupňový súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Takto uložený trest aj podľa názoru krajského súdu možno považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako aj represívnej stránky trestu. Ide o trest, ktorý podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaných prečinov, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Prvostupňový súd pri ukladaní trestu správne vyhodnotil aj pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, tak ako na to poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Preto podľa názoru krajského súdu možnosť konštatovať, že trest uložený obžalovanému plne zodpovedá ustanoveniu § 34 Tr. zák. o zásadách ukladania sankcií.

V súlade so zákonom je aj výrok o náhrade škody, podľa ktorého je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 486,66 Eur. Poškodená strana zákonu zodpovedajúcim spôsobom uplatnila nárok na náhradu škody a výška škody bola v trestnom konaní aj objektívne preukázaná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnutý rozsudok za zákonný vo všetkých jeho výrokoch, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.