

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16Er/1075/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203552  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1416203552.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: T. H., B.. XX.XX.XXXX, U. X, X., pre vymoženie 3.190,06 euro a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Vicenová, so sídlom exekútorského úradu Lužná 1, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.04.2016 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 128365 pod sp. zn. 16Er/1075/2016 na základe vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave č. k. 700-0218089215-GC04/15 zo dňa 06.08.2015.
2. Súdnym exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 16.03.2022 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote.
3. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie vydané Okresným súdom Bratislava IV bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.05.2016. Oprávnený má za to, že k zastaveniu exekučného konania došlo ex lege ku dňu 10.05.2021, pretože nedošlo k splneniu podmienok na predĺženie rozhodnej doby. Lehota 120 dní na zaslanie Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie uplynula dňa 06.09.2021 a exekútor zaslal upovedomenie po uplynutí lehoty. Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada aby okresný súd zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie, uznesením určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie a nárok na náhradu paušálnych trov exekútorovi nepriznal.
4. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z .z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“) na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.
5. Podľa § 7 ods. 1 ZOUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.
6. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

7. Z obsahu podaných námietok je zrejmé, že oprávnený nenamieta zastavenie exekúcie ako takej, ale nesúhlasí paušálnymi trovami súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu (i napriek tomu, že oprávnený svoje podanie označil ako námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie), súd toto podanie posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že podanie oprávneného treba posudzovať ako námietky proti paušálnym trovám. V zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK však námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, pričom uvedené platí rovnako o nároku ako aj o výške paušálnych trov, pretože ak by zákonodarca mienil pripustiť námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov, uviedol by to výslovne v ustanovení § 7 ods. 1 ZoUNEK. Vzhľadom k tomu, že oprávnený podal námietky proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky nie sú prípustné, súd námietky oprávneného v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK odmietol.

8. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).