

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010318
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613010318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2013, takto

r o z h o d o l :
Obžalovaní :

1/ ml. G. L., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvalé bydlisko
R., D.. R. XXX/XX, študent,

2/ ml. H. P., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvalé bydlisko
R., X. XXX/XX, študent,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

V skutku 1/ rozsudku obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P.

dňa 06.09.2013 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli ku chladničke umiestnenej pri novinovom stánku na ulici G.. D. vo Svidníku, na ktorej G. L. opakovaným trhnutím pootvoril dvierka riadne uzatvorené elektromagnetickým zámkom a následne z chladničky vybral rôzne druhy nealkoholických nápojov, ktoré uložil H. P. do bundy a tieto spolu odniesli k rieke Lodomirka, kde sa s nimi podelili, čím spoločnosti KAPA DAB, spol. s.r.o. Prešov, Strojnícka č. 6 spôsobili škodu vo výške 35,98 eura.

V skutku 2/ rozsudku obžalovaný ml. H. P.

dňa 13.08.2013 v čase okolo 22.00 hod. na ulici D.. R. vo Svidníku pri večierke zv. „N. H.“ v prítomnosti najmenej piatich mladistvých osôb, fyzicky napadol R. P. tak, že k nemu pristúpil a udrel ho minimálne trikrát päšťou do oblasti tváre, pričom R. P. utrpel roztrhnutie dolnej pery vpravo, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť.

t e d a

V skutku 1/ rozsudku obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

V skutku 2 rozsudku obžalovaný ml. H. P.

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

č í m s p á c h a l i

V skutku 1/ rozsudku obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

V skutku 2 rozsudku obžalovaný ml. H. P.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

rozhodol:

Obvinený ml. H. P.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j,l,n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd u obžalovaného ml. H. P. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ustanovuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený ml. G. L.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 98 Tr. zák. súd podmienene u p ú š ť a od potrestania u obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obom obžalovaným ml. G. L. a ml. H. P.Á., ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému spoločnosť KAPA DAB, s.r.o., Prešov, Strojnícka 6, IČO: 31702422 škodu v sume 35,98.eurá.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal dňa 4.12.2013 obžalobu na obvineného ml. G. L. a ml. H. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, vedená pod sp. zn. 2 T 168/2013.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal dňa 10.12.2013 obžalobu na obvineného ml. E. R. a ml. H. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., vedená pod sp. zn. 2 T 173/2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2013 boli obe trestné veci, z dôvodu evidencie v jednom senáte dvoch samostatných trestných vecí na jedného obvineného ml. H. P., spojené postupujúc podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku na spoločné prijednanie a rozhodnutie, pričom následne už boli vedené pod sp.zn. 2 T 173/2013.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní vo vzťahu k skutku im kladenému za vinu v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry vedenej pod sp. zn. Pv 451/2013 (skutok 1. rozsudku) ako aj ml. H. P. vo vzťahu k skutku mu kladenému za vinu v obžalobe sp.zn. Pv 505/13 (skutok 2. rozsudku), v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinný zo skutkov, ktoré sa im kladú

za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c,/ d,/ f,/ g,/ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno,,

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a nároku na náhradu škody.

Následne vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo bez pochybností ustálené, že pôvodne obžalovaný ml. E. R. sa nedopustil konania mu kladeného za vinu v obžalobnom návrhu a teda nepodieľal sa spolu z obžalovaným ml. H.Ú. P. na fyzickom napádaní poškodeného R. P.. Súd však ustálil skutkové okolnosti tak, že by konanie ml. E. R. mohlo byť posúdené ako priestupok, preto rozhodol o jeho postúpení na prejednanie pred Okresným úradom vo Svidníku.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaných súd má dôvodne za to, že obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P. dňa 06.09.2013 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli ku chladničke umiestnenej pri novinovom stánku na ulici G.. D. vo Svidníku, na ktorej G. L. opakovaným trhnutím pootvoril dvierka riadne uzatvorené elektromagnetickým zámkom a následne z chladničky vybral rôzne druhy nealkoholických nápojov, ktoré uložil H. P. do bundy a tieto spolu odniesli k rieke Lodomirka, kde sa s nimi podelili, čím spoločnosti KAPA DAB, spol. s.r.o. Prešov, Strojnícka č. 6, spôsobili škodu vo výške 35,98 eura.

A ml. H. P. dňa 13.08.2013 v čase okolo 22.00 hod. na N. D.. R. vo Svidníku pri večierke zv. „N. H.C.“ v prítomnosti najmenej piatich mladistvých osôb fyzicky napadol R. P. tak, že k nemu pristúpil a udel ho minimálne trikrát päšťou do oblasti tváre, pričom R. P. utrpel roztrhnutie dolnej pery vpravo, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P. svojim konaním, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

A súčasne obžalovaný ml. H. P. svojim konaním, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Spáchaním tohto prečinu obaja obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P. porušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci a ml. H. P. aj záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Obžalovaní konali úmyselne a to formou nepriameho úmyslu tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. b/ Tr. zákona, keďže vedeli o protiprávných následkoch svojho konania a pre prípad, že sa tak stane boli s tým uzrozmeneí.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť za vinu kladených prečinov obžalovaním, vyššia než napatrná.

Obaja obžalovaní sa k skutkom im kladeným za vinu priznali a svoje konanie úprimne oľutovali.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému ml. H. P. sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona v spojení s ustanovením § 97 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy, vrátane podmienok pre ukladanie trestu mladistvým podľa ustanovenia § 97 Tr. zákona.

Súd pri skúmaní okolností za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti zistil u obžalovaného prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/, n/. A to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného

činu riadny život (písm. j/), priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písm. l/) a súčasne hneď po spáchaní predmetného trestného činu aktívne spolupracoval z orgánmi pri objasňovaní jeho protiprávneho konania (písm. n /). V danom prípade súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v meste Svidník, kde žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a dvoma súrodencami v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne. Je študentom Strednej priemyselnej školy vo Svidníku, kde je hodnotený negatívne, ako aj úsekom sociálnej kurately tunajšej pobočky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, kde je evidovaný v databáze problémovej mládeže už od roku 2012.

Z odpisu registra trestov súd zisťuje, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a ani riešený v rámci priestupkového konania.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaného, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil proti právnemu konania. Opierajúc o zistené skutočnosti súd v prípade obžalovaného konštatuje, že obžalovaný doposiaľ žil usporiadaným spôsobom života, preto prognóza nápravy obžalovaného je pozitívna za predpokladu aktívnej spolupráce rodičov s úsekom sociálnej kurately.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona v spojení s ustanovením § 97 Tr. zákona, má za to, že v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu postačí uložiť obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Pri výmere trestu súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu a pomery obžalovaného, ako aj pozitívnu prognózu možnosti jeho nápravy a súčasne aj na spôsobený následok a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a teda v dolnej tretine trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorá je v danom prípade pri prečine výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. ako najprísnejšie prísneho v spojení s ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zákona 3 (tri) mesiace až 1 1 (jeden a pol) roka.. Súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a súčasne určil skúšobnú dobu pri dolnej hranici trestnej sadzby na 18 (osemnásť) mesiacov postupujúc podľa ustanovení § 119 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného ml. G. L. súd dospel k záveru, že k naplneniu účelu zákona tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 97 Tr. zákona, v tomto prípade nie je potrebné uložiť niektorý s trestov uvedených v ustanovení § 109 Trestného zákona a preto rozhodol o podmiennečnom upustení od potrestania obžalovaného ml. G. L. podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v ustanovení § 98 písm. a/ Tr. zák. a to z nasledovných dôvodov.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Ako je zrejmé z hora ustáleného skutkového stavu, obžalovaný ml. G. L. sa svojím konaním dopustil prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom následkom jeho konania nebolo spôsobenie smrti, či ťažkej ujmy na zdraví.

Obžalovaný mladistvý sa k spáchaniu prečinu kladeného mu za vinu v celom rozsahu priznal.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že chápe negatívnosť svojho konania a súčasne svojím priznaním sa k spáchaniu skutku mu kladeného za vinu celom rozsahu, prijal zodpovednosť za tento čin a jeho možné následky, keďže spolu z rozhodnutím súdu o jeho proti právnom konaní, môže byť aj vylúčený zo štúdia na strednej škole. Tento postoj obžalovaného súd v konečnom dôsledku považuje za to, že spáchanie tohto prečinu úprimne ľutuje.

Ďalej súd má za to, že obžalovaný, vyjadrením, že sa už v budúcnosti podobného konania nedopustí, ale ani žiadneho iného, ktoré by bolo v rozpore so zákonom, preukázateľne prejavil účinnú snahu po náprave.

Taktiež povaha spáchaného prečinu, vo vzťahu k záveru, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovaného, spĺňa podmienky predpokladané týmto inštitútom a to s prihliadnutím v prvom rade na druh a význam chráneného záujmu, ktorý obžalovaný svojím konaním porušil. Ďalej záver súdu o menšej nebezpečnosti predmetného prečinu pre spoločnosť je podporovaný skutočnosťou, že obžalovaný sa konania dopustil so spoluobžalovaným, pričom spôsob prevedenia činu je možné hodnotiť ako obvyklý spôsob vlámania sa do spomínaného chladiaceho boxu, bez toho, aby došlo k nejakému konkrétnemu rozsiahlemu následku, spojenému so spôsobením škody na majetku, teda hlavne s prihliadnutím len na malú výšku spôsobenej škody. Už spomínaný záver je podporovaný tiež mierou zavinenia, keďže obžalovaný konal v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona. Na povahu spáchaného činu má vplyv aj existencia poľahčujúcich okolností a to, že pred spáchaním prečinu, viedol riadny život a priznal sa k jeho spáchaniu a súčasne ho úprimne oľutoval.

Obžalovaný je v súčasnosti študentom II. ročníka Strednej odbornej školy elektrotechnickej v Stropkove. Doposiaľ nebol súdne trestaný, ani postihnutý pre spáchanie priestupku. Podľa správy z miesta trvalého bydliska, obžalovaný požíva dobrú povesť a jeho správanie sa na verejnosti je dobré. Žije v spoločnej domácnosti so starou mamou. Preto podľa názoru súdu, doterajší život obžalovaného, hodnotenie jeho osobnosti, sociálne prostredie v ktorom žije, dáva dostatočnú záruku za jeho ďalší bezúhonný život bez páchania trestnej činnosti.

V danom prípade má preto súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom k povahe spáchaného prečinu a k doterajšiemu životu obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Pre posilnenie výchovného účinku podmienenečného upustenia od potrestania súd súčasne obžalovanému ml. G. L. určil podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obom obžalovaným ml. G. L. a ml. H. P., súčasne uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému spoločnosť KAPA DAB, s.r.o., Prešov, Strojnícka 6, IČO: 31702422 škodu v sume 35,98.eurá.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V skutku 1/ rozsudku obžalovaní ml. G. L. a ml. H. P.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

V skutku 2 rozsudku obžalovaný ml. H. P.

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.