

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216476  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813216476.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F., a to X., nar. XX.X.XXXX, F., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov W. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX/XX a U. X., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca detí U. X., nar. XX.XX.XXXX na malol. deti F., naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/639/2010 zo dňa 25.05.2011 a to u malol. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, a u malol. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, u oboch detí počnúc 01.09.2013, ktoré výživné na obe deti je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného u malol. X. za dobu od 01.09.2013 do 31.12.2013 v sume 120,- eur je otec detí povinný zaplatiť matke detí najneskôr do konca februára 2014.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného u malol. F. za dobu 01.09.2013 do 31.12.2013 v sume 80,- eur je otec detí povinný zaplatiť matke detí najneskôr do konca februára 2014.

### odôvodnenie:

Matka detí návrhom podaným 31.7.2013 navrhla zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca na maloleté deti s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného a vzrastajúce potreby detí. X. bola prijatá na F. veterinárnu v O., F. je žiakom 8. Triedy ZŠ. Poukázala na výdavky detí na cestovné, ubytovanie, stravné. Ona sama má ďalšie dve deti syna U. a Y. z terajšieho manželstva. Otec detí na výživu neprispieva, o deti sa nezaujíma. Manžel je zamestnaný, avšak ich výdavky na bývanie sú 340,- eur a 150,- eur používajú na splácanie úveru, náklady na cestovné sú 120,- eur mesačne. Navrhla zvýšiť výživné spolu na sumu 250,- eur mesačne.

Otec detí sa k návrhu vyjadril písomne. Uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky a nemá žiaden príjem. Na pojednávanie sa opakovane nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom po vykonanom dokazovaní sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, spisom OS Prievidza 13P/639/2010, 2T/173/2011, oznámením ÚPSV a R v Prievidzi z 7.8.2013 a 9.8.2013, správou kolízneho opatrovníka z 16.8.2013, písomným vyjadrením otca, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča z 11.9.2013, z 21.11.2013 a prehľadom voľných pracovných miest, potvrdením o evidencii

otca, potvrdením ZŠ v Bojniciach dokladom o príjme manžela matky, výpisom z účtu manžela matky, cestovnými lístkami, pokladničnými blokmi, potvrdením o prijatí na štúdium, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P/639/2010 z 25.5.2011 u mal. X. na sumu 70,- eur a mal. F. na sumu 60,- eur počnúc 1.6.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.7.2011. V tej dobe matka poberala rodičovský príspevok 151,36 eur, mala ďalšie deti z terajšieho manželstva, s manželom a deťmi žila v byte v Prievidzi a výdavky na bývanie mala 170,- eur. Otec detí si výživné neplatil, nebol evidovaný na úrade práce, na pojednávanie sa nedostavil, výšku príjmu odmietol preukázať, preto súd vychádzal z 20 násobku sumy životného minima.

Otec detí bol trestným rozkazom OS Prievidza 2T/173/2011 z 29.9.2011 uznaný vinným z neplnenia vyživovacej povinnosti a bol mu uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, pričom dlhoval za obdobie od 3.11.2008 do dňa rozhodnutia na výživnom sumu 2117,58 eur. Predtým bol trestným rozkazom OS Prievidza 1T/203/2008 zo dňa 14.10.2008 taktiež uznaný vinným a odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov.

V súčasnej dobe si otec výživné neplatí, matka pobera náhradné výživné v sume 130,- eur. Maloletá X. nastúpila na SOŠ veterináru v Nitre, je na internáte, za ktorý platí mesačne 51,- eur, strava najmenej 20,- eur. Na internáte nie je spokojná so stravovaním, musí jej stravu dokupovať, nestačí jej vreckové 20,- eur týždenne. V súčasnej dobe potrebuje zakúpiť notebook, pretože tento má stále zapožičaný. Cestovné Prievidza - Nitra a späť je 8,- eur, musela si zakúpiť na prax plášte, pracovnú obuv a iné potreby /viď pokladničné doklady/. V súčasnej dobe žije s manželom a deťmi v M. v obecnej bytovke, kde platia mesačne 250,- eur, plyn 51,- eur a 35,- eur za elektriку. Mesačný poplatok za internet 14,50 eur /viď výpis z účtu/, poplatky za telefón syna, dcéry a jej sú mesačne 70,85 eur. F. nabíja každé dva týždne telefón po 10,-eur, navštevuje 8. triedu ZŠ v Bojniciach. Poplatky v tomto školskom roku sú za rodičovský príspevok, pracovné zošity, exkurzie, výlet a podobne spolu aj s lyžiarskym kurzom spolu vo výške približne 360,- eur /viď potvrdenie školy/. Z manželstva sú deti vo veku 8 a 4,5 roka. Manžel je zamestnaný s príjmom 970,03 eur /viď potvrdenie o výške príjmu/. Splácajú mesačne úver 149,- eur /viď výpis z účtu/ Prvej stavebnej sporiteľni a.s. na zabezpečovací poplatok za byt a tento úver budú splácať 15 rokov a týmto úverom vyplácali aj predchádzajúci úver 20.000,- eur, ďalej splácajú ďalší úver mesačne 40,78 eur na potreby detí, keď išli do školy. U. navštevuje 2. triedu ZŠ Bojnica, syn Dávid je doma. Ona sama je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, mala predĺženú materskú dovolenku s Y., príjem nemá žiadny. Uviedla, že otec sa stavia ľahkomyselne k práci, vyjadril sa, že nebude robiť, lebo by z výplaty nič nemal.

Z oznámenia ÚPSV a R v Žiline, pracovisko Bytča vyplýva, že otec detí je vedený v evidencii nezamestnaných od 8.5.2013 a táto evidencia trvá, pravidelne predkladá potvrdenia o hľadaní s zamestnaním, pričom mu nebolo ponúknuté žiadne vhodné pracovné miesto. Z prehľadu voľných pracovných miest poskytnutého úradom práce, pracovisko Bytča vyplýva okrem iných profesií aj voľné pracovné miesto čašníka, čašníčky bez požiadavku na vzdelanie a prax. Z prehľadu dôb nezamestnanosti otca vyplýva, že tento bol v posledných 10 rokov nezamestnaný a evidovaný na úrade práce v dobe od 29.10.2002 do 6.1.2005, kedy bol vyradený na vlastnú žiadosť, ďalej od 25.11.2005 do 6.4.2006 kedy bol vyradený na vlastnú žiadosť a od 30.11.2009 do 15.8.2010, kedy bol vyradený pre nedostavenie sa na kontakt.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný. Od doby poslednej úpravy výživného nastala na strane detí kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Maloletá X. je študentkou strednej školy, má výdavky spojené s ubytovaním na internáte, stravou, cestovaním do školy, ďalej

matka náležite preukázala výdavky na zakúpenie ošatenia a obuvi na odborné vyučovanie dcéry. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ktorú musí matka dopĺňať i vreckovým týždenne najmenej 20,- eur. X. má potrebu zaobstaráť si notebook, čo je bežným výdavkom stredoškolského dieťaťa. Oproti poslednej úprave, kedy bola žiačkou základnej školy ide o výrazné zvýšenie potrieb, na ktorých sa musí nevyhnutne podieľať otec dieťaťa. Potreby vzrástli aj na strane mal. F., ktorý je žiakom strednej školy, v tomto školskom roku absolvuje lyžiarsky výcvik, školu v prírode a ďalej má bežné výdavky na oblečenie, obuv, stravovanie. Matka detí náležite súdu preukázala výdavky na strane detí a všetky tieto potreby súd hodnotí ako odôvodnené a primerané. Matka detí v súčasnej dobe nemá žiaden príjem, pričom v dobe poslednej úpravy výživného poberala rodičovský príspevok. Poberá len náhradné výživné a rodinné prídavky na všetky deti, pričom je doma a stará sa o najmladšieho syna Y.. Je zrejmé, že matka si v súčasnej dobe plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o deti a o domácnosť, v ktorej deti žijú. Zvýšené výdavky v rodine matky sú i na bývanie oproti dobe poslednej úpravy výživného, keď mesačne všetky výdavky na bývanie tvorí položka do 350,- eur.

Na druhej strane otec detí je znovu nezamestnaný, k plneniu vyživovacej povinnosti sa dlhodobo stará ľahkomyselne a nezodpovedne, čomu zodpovedá i to, že sa na pojednávanie opakovane nedostavil. Za zanedbanie povinnej výživy bol opakovane odsúdený. Na výživu detí vôbec neprispieva, vyživovaciu povinnosť plní za neho štát. Otec nepreukázal také pomery na svojej strane, ktoré by mu bránili zamestnať sa, pričom jeho doby nezamestnanosti v posledných desiatich rokoch boli aj viacročné, pričom bol vyradený aj z dôvodu nespokojnosti. Takéto konanie otca nemožno tolerovať a je zrejmé, že otec si zámerne prácu nehľadá. Keďže sa o deti vôbec nezajíma, inou formou si vyživovaciu povinnosť neplní, súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť v sume na mal. X. o 30,- eur a mal. F. o 20,- eur, pretože sa musí podieľať na zvýšených potrebách detí. Nemožno požadovať od matky, aby zvýšené potreby detí znášala výlučne sama. Súd prihliadol u otca na potencionálny príjem, ktorý by dosiahol, keby bol riadne zamestnaný, pričom aj z prehľadu voľných pracovných miest vyplýva, že by mohol byť zaradený do práce aj ako čašník.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť od 1.9. 2013, kedy obe deti nastúpili do nového školského roka, s čím mali spojené výdavky tak ako preukázala matka. Nedoplatok na výživnom u mal. X. za dobu od 1.9. 2013 do 31.12. 2013 v sume 4x po 30,- eur, t.j. 120,- eur a u mal. F. 4x 20,- eur, t.j. 80,- eur súd povolil otcovi zaplatiť v lehote dvoch mesiacov najneskôr do februára 2014, pretože matka detí potrebuje nevyhnutne takýto príjem pre pokrytie výdavkov na deti, predovšetkým na X. /zakúpenie notebooku/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./