

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/934/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215632  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712215632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného právnym zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorého pred súdom koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/187/2012-19 zo dňa 19.04.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietok zaujatosti v konaniach okresného súdu sp. zn. 13C/187/2012, sp. zn. 13C/188/2012, sp. zn. 13C/189/2012, sp. zn. 13C/190/2012, sp. zn. 13C/191/2012, sp. zn. 13C/192/2012, sp. zn. 13C/193/2012, sp. zn. 13C/194/2012, sp. zn. 13C/195/2012, sp. zn. 13C/196/2012 a sp. zn. 13C/197/2012 spolu v sume 726,- € (66,- € x 11) podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch“).

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie zo dňa 07.05.2013 (č.l. 23 spisu), v ktorom tvrdil, že v jednotlivých návrhoch na začatie konania nepodal námietku zaujatosti, ale iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednaní vecí vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a teda sú vo veci zaujatí (§ 14 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“). Súd nemohol podanie navrhovateľa z hľadiska jeho obsahu vyhodnotiť ako námietku zaujatosti z dôvodu, že neobsahovala náležitosti vymedzené v § 15a ods. 3 O.s.p. Námietku zaujatosti navrhovateľ nepodal. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. Z judikatúry ústavného súdu (sp. zn. II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti vznesená bola, navrhovateľovi nie je možné uložiť, aby podľa položky č. 17a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Navrhol, aby okresný súd postupom podľa § 210a O.s.p. alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal súdny úradník, pričom sudca v zmysle § 374 ods. 4 druhá veta O.s.p. odvolaniu navrhovateľa nemienil v celom rozsahu vyhovieť (č.l. 112 spisu) a okresný súd vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu (č.l. 112 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že uznesením č.k. 13C/187/2012-15 zo dňa 14.12.2012 spojil okresný súd konania vedené pod sp. zn. 13C/188/2012, sp. zn. 13C/189/2012, sp. zn. 13C/190/2012, sp. zn. 13C/191/2012, sp. zn. 13C/192/2012, sp. zn. 13C/193/2012, sp. zn. 13C/194/2012, sp. zn. 13C/195/2012, sp. zn. 13C/196/2012 a sp. zn. 13C/197/2012 na spoločné konanie, ktoré sa od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 13C/187/2012. Vo všetkých uvedených konaniach doručil navrhovateľ okresnému súdu dňa 27.09.2012 návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov. Priamo v každom návrhu navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Zvolen, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O.s.p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Zvolen sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojimi konaniami (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Okresný aj krajský súd ako nadriadený súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Zvolen. Nadriadený súd o námietkach zaujatosti rozhodol:

- v konaní sp. zn. 13C/187/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/500/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len sudcu JUDr. Petra Banského, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/188/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/28/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len sudcu Mgr. Bohuša Hrušku, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/189/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/151/2012 zo dňa 10.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len sudcu JUDr. Petra Banského, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil,
- v konaní sp. zn. 13C/190/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/6/2012 zo dňa 11.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/191/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/192/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/193/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/501/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/194/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/195/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/501/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/196/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/501/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/197/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/151/2012 zo dňa 10.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyvylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen; vo všetkých uvedených konaniach nepovažoval nadriadený súd námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom za dôvodnú.

Postup okresného súdu, ktorý veci uvedené v predchádzajúcom odseku predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Navrhovateľ si protirečí. V odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov Okresného súdu Zvolen nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na tzv. delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ale súčasne v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. a prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa je, že sudcovia vecne a miestne príslušného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Nadriadený súd rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od súdnych poplatkov zaplatiť súdny poplatok podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č.k. 8Co/294/2010-65 zo dňa 31.08.2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č.k. II. ÚS 124/2011-13 zo dňa 30.03.2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení. Okresný súd v uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej sume 726,- € (66,- € x 11). Odvolanie navrhovateľa preto nebolo dôvodné a odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.