

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218705
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218705.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. S., K.. XX. X. 1990, naposledy bytom Hriňová, 962 05, ul. Školská 1572/37, zastúpený opatrovníčkou I. V., W. I. R. W. G., o zaplatenie 98,- € istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen číslo konania 7C/8/2013 - 38 zo dňa 17. 7. 2013.

Súd konanie z a s t a v u j e po sumu 98,- €.

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného pôvodne zaplatiť mu sumu 248,95 € z titulu zmluvnej pokuty, nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v zmluve o pripojení. Ešte pred začatím pojednávania zobrať zástupca žalobu žalobcu späť až po sumu 98,- € a žiadal konanie zastaviť. Súd preto konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17. 7. 2013 číslo konania 7C/8/2013, ktorým žalobe vyhovel v časti pohľadávky 98,- € istiny a príslušenstva.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd ho v plnom rozsahu zrušil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na jednej strane a žalobcom BL Telecom debt, s.r.o. so

sídlom Šoltésovej 14 Bratislava ako postupníkom na druhej strane pohľadávky medzi nimi aj pohľadávku voči žalovanému pod referenčným číslom 1.91721278.

Zo zmluvy o pripojení Fix uzavretej dňa - bez dátumu a dodatku k zmluve o pripojení - bez dátumu súd zistil, že bola uzavretá medzi podnikom T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A a účastníkom, t.j. žalovaným a predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných podmienok sa zaviazal žalovaný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola zakotvená v dodatku k zmluve o pripojení, na základe takto uzavretých zmlúv poskytol žalobca žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson T 3031 sa maximálnu kúpnu cenu jedno euro s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Faktúrou číslo 7910356589 vyfakturoval predchodca žalobcu žalovanému sumu 248,95 € z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z toho titulu, že žalovaný nesplnil riadne a včas svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V priebehu konania po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal uhradiť sumu 98,- € ako hodnotu dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia a teda si uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý žalovanému za zľavnenú cenu.

Zo zmluvy a dodatku k zmluve, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným mal súd preukázané, že zmluva o pripojení, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a sankcia, ktorá bola dojednaná v zmluve pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je neprimeranou sankciou (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku, čo bolo v danom prípade. Porušenie povinnosti zo strany žalovaného určené v dodatku k zmluve o pripojení je formulované tak, že obsahuje niekoľko povinností žalovaného v rôznej závažnosti a formulácia tohto článku neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti žalovaného je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Demonštratívny výpočet zabezpečenia povinnosti k platnosti dohody o zmluvnej pokute podľa záveru súdu nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadávku neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa nachádza aj povinnosť, za porušenie ktorej si veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či si ju uplatňuje ako celú zmluvnú pokutu, alebo len ako dotáciu, teda časť z uplatnenej pohľadávky.

Okrem toho súd poukazuje na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá, zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ s demonštratívnym výpočtom určitých povinností, za ktorých je povinný účastník zmluvy nahradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. V danom prípade neobstojí ani

dodatočné vyjadrenie žalobcu v tom smere, že si účtuje hodnotu dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy mobilného telefónu, nakoľko rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi predchodcom žalobcu a žalovaným. Takýto zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Zmluva o pripojení, ktorú uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a sankcia, ktorá bola dojednaná v zmluve pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti žalovaného je neprimeranou sankciou, súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspech v konaní mal žalovaný, ktorý si náhradu trov neuplatnil, žalobcovi toto právo nevzniklo, nakoľko nemal v konaní úspech.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).