

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613210612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky: I. I., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. V. V. X. XX, K.. Č.. B. V. X. XXX, proti odporcom: 1. F. V. I., Z.. XX. XX. XXXX, B. X. Z., I. A. H. Ú. X., Q. V. T. J. E. F. a 2. F. I., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. V. V. X. XX, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v 2. rade F. I., Z.. XX. XX. XXXX nie je otcom odporkyne v 1. rade, maloletej V. I., Z.. XX. XX. XXXX z matky I. I., Z.. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľke sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5C/316/2013 je zapretie otcovstva odporcu v 2. rade voči maloletej odporkyne v 1. rade z matky, navrhovateľky.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine:

Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, že odporca v 2. rade nie je otcom maloletej odporkyne v 1. rade z matky I. I., keďže boli splnené podmienky pre uvedený postup.

Všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, z tohto dôvodu súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcom. Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnila.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach. Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.