

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/338/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229089
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313229089.1

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. M., F.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Trnavská 1, Senec, dieťa rodičov: matka - E.. W. M., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, T. a otec - E.. E. M., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XX, E., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2013 sa otec maloletého E. domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by matka bola povinná odovzdať maloletého do starostlivosti otca.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2013, č. k. 10C/130/2009 - 509 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 22.10.2013, č. k. 8Co/383/2013 - 561 bolo manželstvo rodičov maloletého E. rozvedené, maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol Okresnému súdu Pezinok doručený v polovici mesiaca november 2013, otec si predmetný rozsudok prevzal cestou právnej zástupkyne dňa 22.11.2013 a tento bol doručený i kolíznemu opatrovníkovi. Právna zástupkyňa matky však doručenie rozsudku marí, viediac aký je jeho obsah a do dnešného dňa sa Okresnému súdu Pezinok nevrátila ani doručienka potvrdzujúca prevzatie rozsudku a ani sa zásielka nevrátila súdu ako neprevzatá. Z uvedeného dôvodu nie je Okresný súd Pezinok schopný v súčasnosti opatriť rozsudok doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Keďže rozsudok nie je právoplatný ani vykonateľný, otec sa nemôže domáhať jeho výkonu, pričom matka otcovi zabraňuje vo výkone striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, ktorý má záujem na tom, aby sa táto starostlivosť realizovala, čo je zrejme i z jeho vyjadrení, keď za ním otec príde do školy, čo je v súčasnosti jediné miesto, kde sa s maloletým stretáva. Napriek snahám otca, aby sa rodičia o tejto situácii pozhovárali, matka uvedené odmieta a s otcom vôbec nekomunikuje. Otec maloletého poukázal na to, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého sa realizovala od rozchodu rodičov v roku 2008, a to bezproblémovo. Problémy nastali až v čase súdneho konania o rozvod manželstva rodičov maloletého, kedy matka prestala so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasiť a žiadala zveriť maloletého do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. V konaní bolo vykonané súdnoznalecké dokazovanie i kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré potvrdili, že striedavá osobná starostlivosť je pre maloletého najvhodnejšou formou starostlivosti o maloletého. Matka však napriek preukázaným skutočnostiam výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletého odmieta a znemožňuje otcovi realizovať akýkoľvek styk s maloletým E.,
38P/338/2013

čím dochádza k porušovaniu rodičovských práv otca. Matka nerešpektuje rozhodnutie súdu, jeho právny názor, závery znalcov a neštíti sa v osobnostnom boji proti otcovi využívať akékoľvek praktiky, bez ohľadu na ich dopad na maloletého E., ktorý trpí postojom a správaním matky, ktorá sa snaží úplne vyčleniť otca zo života maloletého a nahradiť ho svojim otcom -starým otcom maloletého, ktorý prechováva k osobe otca maloletého negatívny postoj. Otec mal za to, že záujem maloletého E. si vyžaduje jeho odovzdanie do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko matka koná v rozpore so záujmami maloletého, čo jednoznačne zakladá priestor pre zmenu zverenia maloletého. Na základe uvedených skutočností mal otec maloletého za to, že jeho návrh je plne dôvodný a žiadal, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa §-u 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 ods. 5 veta prvá O. s. p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 ods. 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov

38P/338/2013 - 72

alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd, po zvážení všetkých skutočností prípadu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie tu nie je daný. Inštitút predbežného opatrenia je zo zákona určený na úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, keď je na to daný naliehavý právny záujem, ktorý by nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval. Samotná skutočnosť uvádzaná otcom v návrhu, a síce, že matka, resp. jej právna zástupkyňa marí doručenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave, z ktorého dôvodu nie je možné rozhodnutie súdu opatriť doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a domáhať sa jeho plnenia, nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca. Súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu doposiaľ nedošlo k prevzatíu rozsudku právnu zástupkyňou matky maloletého, a preto nie je možné uvedenú skutočnosť označiť za obštrukciu, na ktorej základe by bolo možné postupovať v zmysle návrhu otca, a to i s ohľadom na to, že od rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a jeho doručenia Okresnému súdu Pezinok a následne účastníkom konania prešlo krátke časové obdobie cca jedného mesiaca, pričom vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Pezinok nedisponuje doposiaľ relevantným dokladom o doručení, resp.

nedoručení rozhodnutia odvolacieho súdu, je potrebné vychádzať z toho, že matka sa s obsahom rozhodnutia odvolacieho súdu dospelá riadne neoboznámila. Je však povinnosťou, a je to i nanajvýš žiaduce, poskytnúť matke riadnu možnosť oboznámiť sa s rozhodnutím odvolacieho súdu a toto dobrovoľne plniť. Až následne, ak zo strany matky ani po doručení a oboznámení sa s rozhodnutím odvolacieho súdu nedôjde k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia, je možné pristúpiť tak k výkonu tohto rozhodnutia, ako i k posúdeniu správania sa matky s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, jeho riadny vývoj a vývin. Nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bola matka povinná odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca predtým, než sa riadne oboznámila s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý rozhodoval o jej odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa a neumožnenie tak matke riadne a dobrovoľne plniť, čo jej ukladá rozhodnutie súdu, by bolo odopretím jej práv účastníka konania i rodiča maloletého dieťaťa, nehovoriac o negatívnych dopadoch na vzájomné vzťahy rodičov maloletého, ktoré sú už v súčasnosti značne naštartené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a v troch vyhotoveniach.

V Bratislave, dňa 19. decembra 2013