

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoE/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204437
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122204437.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudcov: JUDr. Katarína Slováčeková a Mgr. Jozef Mačej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: povinná matka: C. B. D., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., zastúpená: AK Petrovič s. r. o., IČO 54 980 682, so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, oprávnený otec: A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom G. H. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Staríčková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, Trnava, o výkon rozhodnutia, o odvolaní povinnej matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 19Em/1/2022-145 zo dňa 22. novembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25. júla 2022.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 378 ods. 1, § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) a § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška o výkone rozhodnutia“).

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, že na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 sa maloletá A. dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky a otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v sobotu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Toto uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29. marca 2022. Z návrhu otca na výkon rozhodnutia zo dňa 12. júla 2022 vyplývalo, že matka vykonateľné rozhodnutie neplní a stretávanie s maloletou mu neumožňuje. Dňa 25. júla 2022 vydal Krajský súd v Trnave uznesenie č. k. 11CoP/57/2022-142, ktorým uznesenie Okresného súdu Trnava, ktorého výkon je predmetom tohto konania, zmenil tak, že do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 je otec oprávnený stýkať sa s maloletou

A. každý párný kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v piatok od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska, a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska, a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1. augusta 2022. Z vyjadrenia matky k návrhu otca vyplývalo, že od nariadenia neodkladného opatrenia sa styk s maloletou realizoval do júla 2022, maloletú na styk pripravovala. Potvrdila, že styk otca s maloletou sa nerealizuje z dôvodu, že má obavy o život a zdravie maloletej v čase, kedy je v starostlivosti otca, ktorý nemá dostatočné rodičovské zručnosti a je tu hrozba nebezpečenstva pre maloletú, jej traumatizácia a vystavenie maloletej neprimeraným rizikám aj čo sa týka duchovnej sféry. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28. októbra 2022 vyplýva, že styk maloletej s otcom sa nerealizuje od konca júna, nakoľko matka má o seba aj o maloletú strach, bojí sa o svoje zdravie a zdravie svojich detí. V čase, keď si má otec vyzdvihnúť maloletú, sa na tomto mieste nezdržujú. Podľa matky sa otec správa agresívne, vulgárne jej nadával, komunikácia s ním je nulová, má ho zablokovaného. Maloletú otcovi dávať nebude, lebo sa bojí o jej život a viackrát zdôraznila, že ani mu ju nedá. Otec potvrdil, že posledný styk s maloletou sa realizoval dňa 30. júna 2022, kedy malo prísť k incidentu s úpalom. Nie je si vedomý pochybenia, tekutiny maloletej pravidelne dopĺňal a vyhýbali sa priamemu slnku. Otec pravidelne a včas informuje o dostavení alebo nedostavení sa na termín, chodí v dohodnutých dňoch a časoch, ale matka sa neozýva a styk s maloletou sa nerealizuje. Túto skutočnosť vždy ohlásí polícii, o čom má aj správy. Komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna, nakoľko mu povinná neodpovedá na správy ani nedvíha telefón.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že otec síce podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v čase, keď toto rozhodnutie nebolo právoplatné a po podaní návrhu došlo k zmene exekučného titulu, avšak súd v zmysle § 378 Civilného mimosporového poriadku pokračoval vo výkone rozhodnutia na základe tohto zmeneného exekučného titulu. V konaní nebola sporná skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizuje, teda že matka neplní rozhodnutie súdu, čo sama potvrdila kolíznemu opatrovníkovi, vo vyjadrení k návrhu otca, ako aj na pojednávaní pred súdom vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022. Súd prvej inštancie sa preto zaoberal matkou tvrdenými dôvodmi neumožňovania styku otca s maloletou. Matka svoju argumentáciu ohľadom existencie ospravedlniteľných dôvodov založila na tvrdeniach, že má obavy o maloletú, o jej život a zdravie, pokiaľ bude počas styku v starostlivosti otca vzhľadom na jeho rodičovskú neschopnosť. Nedostatočnú rodičovskú kompetentnosť otca matka potom bližšie popisovala v jednotlivých situáciách, ktoré podľa jej argumentácie predstavujú ospravedlniteľné dôvody, s čím sa však súd prvej inštancie nestotožnil. Na námietky matky ohľadom skutočnosti, že otec sa nevie o maloletú postarať, že na ňu nedáva pozor a že maloletá nie je v jeho starostlivosti v bezpečí, reagoval aj Krajský súd v Trnave rozhodujúci o odvolaní proti neodkladnému opatreniu, keď tento nepovažoval návrh matky na zákaz styku otca s maloletou za dôvodný. Matka napriek tomu, že vo veci bolo vydané rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým korigoval úpravu styku otca s maloletou, toto rozhodnutie nerešpektuje. Z obsahu spisu nevyplýva, že by otec nebol schopný sa o maloletú riadne postarať, najmä ak ide o styk v rozsahu 1 hodiny každý párný kalendárny týždeň v stredu a v piatok a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu a v rozsahu 2 hodín každý nepárný kalendárny týždeň v nedeľu. Za ospravedlniteľný dôvod pre nerealizovanie styku súd prvej inštancie nepovažoval ani matkou tvrdený úpal maloletej. Uvedené skutočnosti neboli preukázané a ide len o ničím nepodložené tvrdenia matky, matka nenavštívila s maloletou lekára, teda nešlo o život alebo zdravie ohrozujúci stav a prípadne jednorazové dlhšie vystavenie dieťaťa slnku v čase od 16.00 hodiny nebolo podľa názoru súdu prvej inštancie dôvodom pre neumožňovanie styku dieťaťa s jeho otcom ako oprávneným. Rovnako tak matkou uvádzané agresívne správanie otca voči matke je v konaní len tvrdené, otcovi nebolo doposiaľ vznesené obvinenie a ani nebolo doposiaľ rozhodnuté o priestupku. Podľa súdu prvej inštancie ani z jednej listiny nevyplýva neschopnosť otca v rozsahu stanovenom súdom sa postarať o maloletú. Incident s hrebeňom a tiež aj matkou tvrdený úpal, alebo darovanie podľa matky nevhodnej hračky, na ktoré opakovane matka poukazuje, sa stali v minulosti a nie sú dôvodom pre nerealizovanie styku do budúcnosti. Všetkými týmito okolnosťami sa zaoberal Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí o odvolaní proti neodkladnému opatreniu, kde sa k nim aj vyjadril a mal za dôvodné upraviť styk otca s maloletou. Dôvody uvádzané matkou preto súd prvej inštancie považoval len za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu právoplatného

a vykonateľného rozhodnutia súdu. Ako účelová sa potom súdu prvej inštancie javila aj snaha matky realizovať stretnutia na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, keď matka následne odmietala stretnutie s otcom a realizovali sa len individuálne sedenia každého z rodičov, ktoré napokon ani nevedli k zmene postoja matky, prípadne k jeho prehodnoteniu a nedošlo ani k realizácii asistovaného styku otca s maloletou. Konflikty medzi rodičmi nie sú dôvodom na to, aby nedochádzalo k styku rodiča s dieťaťom. V konaní nebol preukázaný ani strach maloletej z otca, pričom tvrdenia matky, že maloletá plakala, tiež nepredstavujú ospravedlniteľný dôvod a to vzhľadom na útlý vek dieťaťa (1 rok), nakoľko v tomto veku je to aj jeden zo spôsobov komunikácie. Úlohou matky, do starostlivosti ktorej je maloletá dočasne zverená, je, aby vzhľadom na vek maloletej vplývala na maloletú a pripravovala ju na stretnutie s otcom tak, aby sa na stretnutie s ním tešila a bola ňou ako matkou na stretnutie s otcom pozitívne motivovaná. Nakoľko súd prvej inštancie dôvody tvrdené matkou nepovažoval za ospravedlniteľné v zmysle 3 ods. 1 vyhlášky o výkone rozhodnutia a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že povinná matka dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, keď neumožňuje oprávnenému otcovi stretávanie s maloletou, preto v súlade s § 376 ods. 1 Civilného mimosporového konania nariadil výkon rozhodnutia.

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. Uviedla, že s nariadením výkonu rozhodnutia nesúhlasí, pretože styk nebolo možné realizovať pre ospravedlniteľné dôvody, ktoré svojimi podaniami súdu podrobne rozviedla. Súd ešte len vykoná v konaní vo veci samej sp. zn. 17P/12/2022 znalecké dokazovanie, t. j. doposiaľ neboli vyvrátené pochybnosti ohľadom možného deštruktívneho správania sa otca voči maloletej počas styku. Matka aj naďalej vzhliada vážne dôvody, pre ktoré nie je vhodné a ani bezpečné realizovať styk otca s maloletou, avšak z dôvodu, že súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia, bola donútená otcovi styk s maloletou umožniť. Matka podrobne popísala komunikáciu právnych zástupcov oboch rodičov ohľadom realizácie styku. Otec navrhol asistovanú realizáciu styku prostredníctvom Centra pre rast osobnosti v Trnave. Matka vzhľadom na rušivé správanie otca, ktoré veľmi ťažko znášala aj staršia dcéra matky I., býva s maloletými deťmi u svojej matky v F.. Z tohto dôvodu navrhla realizáciu styku na mieste verejne prístupnom a bezpečnom FUN FUN detské interiérové ihrisko v Topoľčanoch, s čím otec nesúhlasil. Matka následne navrhla asistovaný styk pred A. G. J. v detskom kútiku v Topoľčanoch, s čím otec nesúhlasil. Rodičia sa následne dohodli na realizácii styku s prevzatím a odovzdaním maloletej v F. v mieste jej bydliska v termínoch určených otcom, a to dňa 21. decembra a 30. decembra v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. Matka nesúhlasila s tým, aby bol styk realizovaný asistovane v Centre pre rast osobnosti v Trnave, pretože matka centru nedôveruje, keďže v tomto centre sa už realizoval styk staršej dcéry matky I., ktorá má negatívne prežitky z takéhoto styku a toto centrum vybral otec s najväčšou pravdepodobnosťou za kooperácie bývalého manžela matky. Matka ďalej uviedla, že jedným z dvoch dôvodov, pre ktoré zákon výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu, sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (dôvodom môže byť napríklad to, že došlo k splneniu povinnosti). Aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia je možné, aby súd výkon rozhodnutia neuskutočnil, a to v prípade, ak zistí, že povinný dobrovoľne plní alebo že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Podľa názoru matky podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia splnené neboli pre existenciu ospravedlniteľných dôvodov. Keďže matka bola postupom súdu – nariadením výkonu rozhodnutia donútená styk umožniť, nie je ani dôvodné vykonávať žiadne úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby prišlo k dobrovoľnému plneniu si povinnosti. V závere matka uviedla, že sú splnené podmienky aj na to, aby súd uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. d), resp. e) Civilného mimosporového poriadku, resp. neuskutočnil výkon rozhodnutia.

6. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 13. januára 2023 vyzval matku i otca, aby v lehote 10 dní zaslali súdu stručný rozpis stretnutí (zrealizovaných/nezrealizovaných) otca s maloletou v zmysle vykonateľného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia od vydania rozhodnutia, t. j. od 22. novembra 2022 do 31. decembra 2022 a následne vždy k 15. dňu v mesiaci rozpis zrealizovaných/nezrealizovaných stretnutí za predchádzajúci kalendárny mesiac.

7. K odvolaniu matky a k výzve súdu prvej inštancie sa vyjadril otec. Uviedol, že od 22. novembra 2022 do 31. decembra 2022 jediným zrealizovaným stretnutím otca a maloletej bolo stretnutie dňa 21. decembra 2022 od 10:00 do 11:00, kedy si otec absolútne bezproblémovo prevzal maloletú od starej matky maloletej (matkinej matky) pred bránou do bytového domu matky v F. a na rovnakom mieste ju rovnako bezproblémovo odovzdal starej matke. Samotný styk prebehol veľmi dobre, otec s maloletou strávil čas v detskom kútiku, kde sa spolu hrali, maloletá napriek dlhému času, ktorý ubehol od

posledného styku s otcom (30. júna 2022), nebola ostýchavá, otca sa nebála, neplakala, s otcom sa hrala a spolupracovala (pomáhala otcovi pri obliekaní a vyzliekaní sa do detského kútika). Ďalší styk, ktorý mal byť naplánovaný na deň 30. decembra 2022, sa nezrealizoval bez vysvetlenia matky, nakoľko otec sa na dohodnuté miesto a v dohodnutom čase na styk dostavil. Ostatné dni, kedy mal prebiehať styk v zmysle neodkladného opatrenia, sa styk neuskutočnil bez udania dôvodu zo strany matky, nakoľko táto s otcom nekomunikuje. Otec ďalej uviedol, že s preskúmaným uznesením súdu prvej inštancie v celom rozsahu súhlasí, považuje ho za vecne aj po právnej stránke správne a zodpovedajúco odôvodnené. Predložil rozhodnutie Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorým bolo zastavené konanie vedené voči otcovi, na základe trestného oznámenia matky voči otcovi, a to ako nový dôkaz, ktorý doteraz nemohol byť zo strany otca doručený, o tom, že otec sa voči matke ani voči maloletej neprevinil ani trestným konaním ani priestupkom, preto nie je dôvod na obmedzenie rozsahu styku otca s maloletou, ani zabezpečenie prítomnosti psychologičky pri styku ani zastavenia konania o výkon rozhodnutia, ktoré matka neustále nerešpektuje. Zároveň ide aj o dôkaz o tom, že nie je dôvod ani na zmenu (či už dočasnú alebo trvalú) bydliska maloletej v zmysle matkiných tvrdení, že sa musela presťahovať do F.. Otec uviedol, že nie je faktický ani zákonný dôvod na nerealizovanie styku v F., ani na svojoľnú zmenu priebehu styku do F.. Matkino správanie i tvrdenia považuje za tendenčné, keď najprv tvrdila, že sa v mieste bydliska nachádza, ale styk neumožňuje zo strachu z otca, potom zo strachu o maloletú, neskôr, že sa v mieste bydliska nenachádza, lebo si bude hľadať prácu a maloletá je u starej matky, lebo nemá prostriedky na jasle, pričom staršia dcéra matky navštevuje základnú školu v F. a otec viac krát videl matku v F. v dni, kedy sa mal uskutočniť styk. Otec poukázal na skutočnosť, že o zmene bydliska maloletej (z akéhokoľvek dôvodu), v matkinom prípade z dôvodu, resp. zámienky nerešpektovania súdneho rozhodnutia o úprave styku, nerozhoduje iba matka, ale obaja rodičia, keďže otec nebol pozbavený rodičovských práv a otec k takej závažnej otázke nevyjadril svoj súhlas. Otec nevidel dôvod na to, aby bola k styku prizývaná ďalšia osoba a už vôbec nie psychologička, keď takáto potreba nevyvstala ani v zmysle posledného styku otca s maloletou, ani na základe iných skutočností. Otec sa snažil dohodnúť asistovaný styk, len aby vyhovel matke, ktorá túto požiadavku prvá vzniesla v konaní o úpravu styku sp. zn. 17P/12/2022, tak na Cochemskom stretnutí ako aj na pojednávaní, kde Centrum pre rast osobnosti uviedol kolízny opatrovník ako jediný, o ktorom má vedomosť, že taký styk v minulosti realizovalo. Otec aj matka dopytovali toto centrum, otcovi centrum oznámilo, že asistovaný styk poskytuje, avšak centru nevyhovovali určené hodiny v zmysle neodkladného opatrenia, toto otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi aj súdu. Matka oznámila, že centrum službu asistovaného styku neposkytuje. Tým priamo klamala a zavádzala, keď teraz tvrdí, že už v minulosti bol realizovaný styk otca jej staršej dcéry prostredníctvom uvedeného centra, čo vedela aj vtedy, no zámerne to neuvádzala. Otec navrhol uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia, ako vecne správne potvrdiť a zamietnuť matkin návrh na zastavenie konania o výkon rozhodnutia, nakoľko nedošlo k splneniu povinností dobrovoľne.

8. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že výkon rozhodnutia považuje za opodstatnený a neboli preukázané ospravedliteľné dôvody a opodstatnené obavy, pre ktoré by sa styk otca s maloletou nemohol realizovať. Navrhol preskúmané uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a zamietnuť návrh matky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia, nakoľko nedošlo k splneniu povinností dobrovoľne.

9. K výzve súdu prvej inštancie sa vyjadrila matka. Uviedla, že dňa 30. decembra 2022 sa styk neuskutočnil, pričom otec mal vedomosť na základe mailu zo dňa 28. decembra 2022, že sa zdržiava s deťmi v F. a že styk môže prebehnúť v F., otec však túto možnosť nevyužil. Následne otec nevyužíval možnosť styku s maloletou, neprišlo k žiadnemu kontaktu ani smerom k matke, resp. medzi právnyimi zástupcami. Až dňa 27. januára 2023 sa otec po mesiaci dostavil do bydliska maloletej v F., vyklopával až na bytové dvere, a to celú pol hodinu napriek tomu, že vedel, že matka sa s maloletou zdržiava v F., čo potvrdila sesternica matky, ktorá v byte čakala na staršiu dcéru matky. Dňa 1. februára 2023 prišla matka do svojho bytu v F., otec ju tam sledoval a vyklopával na bytové dvere, pričom mu bolo oznámené ešte mailom dňa 15. decembra 2022, že maloletá býva s matkou aktuálne v F.. Dňa 8. februára 2023 sa otec dostavil pred bránu do areálu, kde sa nachádza bytový dom, v ktorom vlastní byt matka v F., tu zazvonil a ani nie po minúte odišiel preč, ani nevyčkal na to, či by sa styk realizoval alebo nie. Na stretnutí matky s rodičmi otca v rámci modelu Cochem (konanie sp. zn. 31P/58/2022) bola uzatvorená dohoda o styku v nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 11.00 hod. do 16.30 hod. tak, že si otec prevezme maloletú na styk v mieste prechodného bydliska matky v F. a tu aj maloletú po skončení styku odovzdá. Matka navrhla na čas trvania súčasného neodkladného opatrenia ohľadom styku rešpektujúci režim maloletej

a všetky ostatné relevantné skutočnosti, aby sa styk realizoval nasledovne: každý párný kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 11.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. s preberaním a odovzdávaním maloletej v mieste jej bydliska v F. - pred bytovým domom. Matka naďalej zastáva názor, že sú splnené podmienky na to, aby súd uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. d), resp. e) Civilného mimosporového poriadku, resp. neuskutočnil výkon rozhodnutia.

10. Otec v Správe o priebehu styku za január 2023 zo dňa 26. februára 2023 uviedol, že sa neuskutočnil žiadny styk otca s maloletou. Otec sa dostavil v dňoch 4., 22., 25 a 27. januára 2023, zazvonil pri bránke a počkal, matka neotvárala.

11. Otec v Správe o priebehu styku za február 2023 zo dňa 27. februára 2023 uviedol, že sa uskutočnil jeden styk otca s maloletou, a to dňa 12. februára 2023 od 9.00 do 11.00 hod. a od 11.00 hod. do 16.30 hod. prebiehal styk maloletej so starými rodičmi. Otec sa na styk dostavil v dňoch 1., 5. a 8. februára 2023, zazvonil pri bránke a počkal, matka neotvárala. Dňa 9. februára 2023 sa styk po dohode nerealizoval, nakoľko sa realizoval 12. februára 2023. Dňa 19. februára 2023 sa styk nerealizoval, nakoľko maloletá bola chorá, dňa 26. februára 2023 sa styk nerealizoval, nakoľko ho matka neumožnila, lebo maloletá je údajne stále chorá, o čom detská lekárka okrem telefonátu zo dňa 14. februára 2023 nemala vedomosť. Ďalej otec uviedol, že aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany sa vyjadril, že ak sa matka reálne zdržiava v F., potom je dôvod na zmenu zverenia maloletej, keď je v opatere starej matky namiesto matky a tak je bránené otcovi aspoň v minimálnom kontakte v zmysle neodkladného opatrenia. Matka nemôže bez súhlasu otca meniť bydlisko dieťaťa ani sa vyhovárať na starú matku, ktorá môže poskytovať opateru v mieste bydliska dieťaťa. Otec žiadal, aby súd vykonal opatrenia smerujúce k tomu, aby prebiehal styk maloletej s otcom na pravidelnej báze a tým zabezpečili práva a zdravý vývoj maloletej. K styku v F. zdôraznil, že cesta na styk (1,5 hod. tam a 1,5 hod. späť) nemôže byť dlhšia ako styk samotný (1 hod. v zmysle neodkladného opatrenie), preto tieto kroky matky vníma ako zámerné v snahe znemožniť styk otcovi.

12. Matka vo Vyjadrení k realizácii stretnutí zo dňa 15. marca 2023 uviedla, že dňa 12. februára 2023 sa uskutočnil styk maloletej s otcom a so starými rodičmi s tým, že maloletá sa vrátila so zdravotnými problémami, zapečená, mala výsep na krku, o čom bola informovaná pediatrička. Matka nemala od otca informácie, čo maloletá skonzovala, tieto matka dostala až po tom, ako súdu signalizovala, že otec nepodal povinnej správu zo styku, preto nemohla ísť s maloletou k pediatričke skôr. Po tomto styku má maloletá niekoľko diagnóz a baktérii, zlé výsledky kultivácie následkom podania nevhodnej stravy. Informácie od otca a jeho matky ohľadom stravy ako aj dĺžky pobytu vonku v zime sa rozchádzajú, maloletá nebola v kočíku ani vo fusaku, následkom čoho prechladla. Pri takejto manipulácii s údajmi nie je možné dôverovať osobám, ktoré by mali v starostlivosti dvojročné dieťa, následkom čoho nie je matka hodnoverne informovaná o tom, ako styk prebehol a s akými výstupnými údajmi, môže matka pokračovať v starostlivosti o dieťa. Styk dňa 5. marca 2023 matka neumožnila z dôvodu, že maloletá bola v doliečovacom režime, čo oznámila otcovi. Diagnóza maloletej bola akútny zápal horných dýchacích ciest na viacerých miestach, s vysokými zápalovými hodnotami CRP, maloletá bola na pohotovosti v Topoľčanoch dňa 18. februára 2023. Za zdravotný stav zodpovedajú starí rodičia a oprávnený, najskôr bola maloletá zapečená, potom ju bolelo bruško a mala výsev, akútnym sa stal stav maloletej dňa 17. februára 2023, kedy ju začalo prehriať. Matka ďalej uviedla, že styk podľa neodkladného opatrenia neprebíha, otec sa nedostavuje do miesta bydliska maloletej do F., naopak prichádza do F., kde opakovane oslovuje staršiu dcéru matky a týmto ju obťažuje.

13. Matka vo Vyjadrení jej k realizácii stretnutí zo dňa 17. apríla 2023 uviedla, že otec za obdobie od 15. marca 2023 doposiaľ neprejavil žiaden záujem o styk s maloletou, ani sa ohľadom maloletej u matky neinformoval, ako sa má. Otec nekonal v úmysle realizovať styk, ale atakoval mailami matku, sledoval ju, pričom mala dokonca na vozidle GPS lokalizátor, chodil za matkou osobne, pričom matka má za to, že v tomto smere kooperuje s jej bývalým manželom. Podľa matky jediným zámerom otca je mstiť sa jej a ničť jej život, za ktorých účelom sú využívané aj súdne konania.

14. Otec v Správe o priebehu styku s maloletou za mesiac marec 2023 zo dňa 21. apríla 2023 uviedol, že za mesiac marec 2023 sa styk s maloletou neuskutočnil vôbec. Otec zopakoval, že ak je matka maloletej v F. bez maloletej, nevykonáva starostlivosť o maloletú a preto má prevziať starostlivosť o maloletú otec. Otec poukázal na ust. § 377 ods. 3, § 378 a § 383 ods. 1 Civilného

mimosporového poriadku, z ktorých je zrejmé, že súd počas odvolacieho konania o nariadení výkonu rozhodnutia nemá čakať na jeho výsledok, ale môže vykonať opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti matkou. Žiadal, aby súd vo veci konal a uložil matke pokutu v zmysle § 382 Civilného mimosporového poriadku a rozhodol v zmysle § 383 Civilného mimosporového poriadku, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zastavil matke výplatu rodičovského príspevku a prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu. Otec sa ďalej podrobne vyjadril k priebehu styku dňa 12. februára 2023. Odmietol, že by maloletá konzumovala nevhodnú stravu alebo bola pri pobyte vonku nevhodne oblečená, následkom čoho by prechladla. Ani podľa detskej lekárky maloletej nie je možné určiť, že sa dieťa nakazilo počas pobytu u otca a ak by tomu aj tak predsa bolo, ide o bežné detské ochorenia, bežné baktérie, s ktorými deti prichádzajú do styku. Matka ohľadom ochorenia dieťaťa podala na otca trestné oznámenie za týranie dieťaťa, ktoré bolo orgánmi činnými v trestnom konaní odmietnuté.

15. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie je podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a oprávnenou osobou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 372 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku), prejednal vec bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho potvrdiť (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2). Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní (ods. 3).

18. Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ods. 1). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (ods. 2).

19. Podľa § 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

20. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška o výkone rozhodnutia“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (ods. 1). Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého (ods. 2).

21. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25. júla 2022, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022, ktorého výkon navrhol otec, tak, že do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 je otec oprávnený stýkať sa s maloletou A. každý párný kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v piatok od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod.

do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Uznesenie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava dňa 1. augusta 2022. Otec podal návrh na výkon rozhodnutia ohľadom uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022, avšak v priebehu konania o výkon rozhodnutia bolo toto uznesenie zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25. júla 2022 a súd prvej inštancie správne v zmysle § 390 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku pokračoval vo výkone rozhodnutia na základe tohto zmeneného exekučného titulu. Exekučný titul je stále právoplatný a vykonateľný a konanie vedené na súde prvej inštancie sp. zn. 17P/12/2022 nebolo právoplatne skončené.

22. Odvolací súd v rámci prieskumu napadnutého uznesenia nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Vzhľadom na to, že citované ustanovenie § 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka), odvolací súd sa zameril výlučne len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania. Vymedzenie, len týchto odvolacích dôvodov (§ 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku) vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Práva účastníkov (teda aj matky povinnej z exekučného titulu), záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každého prejednávaneho prípadu zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave, ktorá ukladá súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 vyhlášky o výkone rozhodnutia).

24. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že matka odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení výkonu rozhodnutia odôvodnila tým, že ospravedlniteľným dôvodom je neschopnosť otca maloletej zabezpečiť starostlivosť o maloletú a tiež nezáujem otca o uskutočnenie styku v aktuálnom bydlisku maloletej v F.. Podľa názoru odvolacieho súdu matkou uvedené odvolacie argumenty neobsahujú zákonné dôvody odvolania taxatívne vymedzené v ustanovení § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Matka odvolanie neodôvodnila ani tým, že by exekučný titul nebol vykonateľný a ani tým, že by došlo k okolnosti, ktoré nastali po vzniku uloženej povinnosti a spôsobili jej zánik, napr. k splneniu povinnosti alebo zrušeniu exekučného titulu. Z obsahu spisu, odvolania ako aj vyjadrení účastníkov konania v rámci odvolacieho konania bolo zistené, že matka právoplatný a vykonateľný exekučný titul nerešpektuje, styk otca s maloletou sa neuskutočňuje tak, ako bolo exekučným titulom určené, nakoľko od vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24. marca 2022, teda od 29. marca 2022, do rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní matky proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, styk otca s maloletou prebiehal do 30. júna 2022, potom sa uskutočnil dňa 21. decembra 2022 a dňa 12. februára 2023.

25. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že styk otca s maloletou sa nerealizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie správne postupoval v zmysle vyhlášky o výkone rozhodnutia, keď po podaní návrhu otca ako oprávneného z exekučného titulu na nariadenie výkonu rozhodnutia, pred vydaním rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťoval, či sa matka ako povinná z exekučného titulu podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať rozhodnutiu, pritom dostatočným spôsobom skúmal správanie a konanie oboch rodičov a rovnako sa zaoberal aj záujmom maloletého dieťaťa. Odlišný názor matky na to, čo je v najlepšom záujme maloletej oproti názoru súdu neznamena, že súd opomenul konať v záujme maloletej. Predmetom vykonávacieho konania nie je

skúmať spôsobilosť, resp. nespôsobilosť otca zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Otázka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, teda jej zverenia a úpravy styku, je predmetom základného konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Trnava sp. zn. 17P/12/2022, v ktorom sa vykonáva aj znalecké dokazovanie. K argumentu matky, že otec v poslednom období nejaví záujem o styk s maloletou, nakoľko napriek vedomosti, že maloletá sa aktuálne nachádza v F., sa na styk na toto miesto nedostavuje, ale sa dostavuje do F., odvolací súd uvádza, že právoplatným a vykonateľným exekučným titulom je stanovené, že matka odovzdá a otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky, pričom v záhlaví tohto exekučného titulu je ako bydlisko matky uvedené E. XXXX/XX, F.. Styk s maloletou sa má teda uskutočňovať tak, že matka dieťa odovzdá a otec si dieťa prevezme na tejto adrese a doposiaľ nedošlo k zmene exekučného titulu.

26. Odvolací súd považuje za potrebné adresovať rodičom, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletým dieťaťom a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy, či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04). Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojim dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Preto akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života musí byť riadne a starostlivo odôvodnené, teda musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť tomuto cieľu primerané. Základným zmyslom starostlivosti rodičov o dieťa musí byť vždy záujem dieťaťa (čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

27. Pokiaľ má byť zachované základné právo maloletej na starostlivosť zo strany oboch rodičov, je nevyhnutné, aby maloletá mala zabezpečený pravidelný styk s oboma rodičmi. Ak jeden z rodičov opakovane a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, je legitímne, že druhý rodič sa takéhoto styku domáha. Je zjavné, že matka si neuvedomuje vážnosť situácie, nerešpektuje a porušuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, čo následne vyústilo správne do nariadenia výkonu rozhodnutia.

28. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zistený skutkový stav veci a z neho vyplývajúci právny záver súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je dostatočný a úplný a toto rozhodnutie je vecne správne. Vzhľadom na vyššie uvedené však napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

29. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).