

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201130
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413201130.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: R. H., nar. X.X.XXXX, bydlisko D., N. XX/XX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko G. XXX, v konaní zastúpený Advokátska spoločnosť, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde na návrh matky prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu G. G., nar. XX.X.XXXX. V priebehu konania si otec podal návrh na úpravu stretávania sa s maloleťým dieťaťom predbežným opatrením.

Súd vo veci rozhodol Uznesením č. k. 11P/19/2013-46 zo dňa 10.4.2013, ktorým predbežným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloleťým dieťaťom G. G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťým dieťaťom každý párny týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny.

Voči uzneseniu podala odvolanie matka a Krajský súd v Nitre rozhodol Uznesením č. k. 8CoP 31/2013-61 zo dňa 29.5.2013, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2013.

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 29.11.2013 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloleťým dieťaťom. Vo svojom návrhu uviedla, že má vážne obavy o fyzický a psychický vývoj dieťaťa. To, že ho otec zbil, sa nestalo prvýkrát. Udrel dieťa aj vtedy, keď navštevoval syna pod jej dozorom, napriek jej napomenutiu. Keď maloleťý k nemu nechcel ísť, chytil ho zozadu a stiahol ho späť tak, že malý spadol a krk mal červený. To, že maloleťého udrel, videla aj jedna pani, ktorá jej pár dní po tom vyčítala, ako to môže dovoliť. Ďalej matka uviedla, že maloleťý sa zmenil, každého mal rád a bol prítulný. Teraz ho má matka stále na rukách, každému maloleťý ukazuje, čo mu otec robí a kde mu ubližuje. Zobúdz sa s plačom. Matka uviedla, že je to ešte malé dieťa a nenechá, aby mu otec ubližoval.

Súd vykonal dokazovanie a zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2013 mal preukázané, že bolo vykonané šetrenie u oboch rodičov a zároveň aj poskytnutá súčinnosť pri stretávaní sa otca s maloleťým dieťaťom. Z uvedenej správy vyplýva, že otec maloleťého dieťaťa býva na adrese svojho trvalého bydliska so svojou matkou a plnoletým bratom v staršom udržiavanom trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Zariadenie jednotlivých

obytných priestorov je klasické, účelné, hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Otec dieťaťa má k dispozícii jednu izbu. Pre maloletého syna má pripravenú autosedačku, plienky a hračky. Otec dieťaťa počas šetrenia uviedol, že ak by sa dieťa mohlo zdržiavať v jeho domácnosti na dlhší časový úsek, v obvyceej miestnosti prispôsobí nábytok i potrebám maloletého G.. Uviedol, že stretávanie sa so synom realizuje väčšinou doma, to je v G., v prípade dobrého počasia sa zdržiavajú aj v meste D., kde sa buď prechádzajú, alebo zájdu do cukrárne.

Šetrením pomerov v domácnosti matky mal súd preukázané, že matka so svojim synom G. a maloletou dcérou H. H. býva u svojej matky v dvojizbovom družstevnom byte s kuchyňou, chodbou a príslušenstvom. Maloletý G. spáva v priestrannejšej miestnosti s matkou, kde má dieťa postieľku, hračky, písacie potreby, rozprávkové knihy aj oblečenie. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Počas šetrenia bola doma matka aj s maloletým G.. Dieťa na prítomnosť sociálnych pracovníkov reagovalo s veľkým záujmom, správalo sa spontánne a adekvátne svojmu veku. Najskôr stálo pri matke a keď sa osmelilo, poukazovalo svoje hračky, behalo, skákalo na koberci, prejavovalo snahu o verbálnu komunikáciu, pričom bolo zjavné, že ešte stále má u neho veľký význam neverbálna komunikácia. Opakovalo jednoduché slabiky, tvorilo jednoslovné vety, ktorým rozumela len matka. Na otázku, kde je otec, ktorého dieťa volá „aba“ maloleté dieťa vydávalo zvuky napodobňujúce auto, pozeralo sa na okno a následne utekalo ku košíku, kde bolo plno hračiek, odkiaľ vybralo malé farebné autíčko. Matka uviedla, že v priebehu novembra 2013 dieťa po návratoch od otca bolo uplakané, samo od seba sa začalo udierať do hlavy, chytalo si plienku a hovorilo pritom „aba“. Odmietalo aj prebaľovanie. Dňa 24.11.2013 správanie dieťaťa bolo ešte nepokojnejšie. Okrem toho, že sa prejavovalo neverbálne, podľa matky malo aj bolesti v slabinách a nevládalo chodiť. Aj napriek tomu, že otec s ním údajne vyhľadal lekára v Nových Zámkoch, aj matka s maloletým dieťaťom navštívila službukonajúceho pediatra v Štúrove, ktorý maloletého vyšetril a vzhľadom na jeho spontánne a veľmi intenzívne prejavy, matku doporučil na príslušný orgán policajného zboru. Ďalej matka uviedla, že dňa 8.12.2013 sa uskutočnilo stretnutie otca s maloletým dieťaťom, na ktoré ho matka pripravovala a podľa jej vyjadrenia syna ukludňovala a ubezpečovala ho o tom, že mu otec neublíži. Dieťa s otcom bez plaču odišlo a o 18.00 hodine sa vrátilo tiež pokojné.

Dňa 14.12.2013 sa kolízny opatrovník zúčastnil pri odovzdaní a preberaní dieťaťa o 15.00 hodine. Matka dieťaťa s maloletým synom čakala pred vchodom. Dieťa bolo pokojné, usmievavé, ukazovalo na autá, ktoré parkovali na parkovisku. Otec presne o 15.00 hodine sa dostavil osobným autom na adresu matky. Keď vystúpil z auta, usmieval sa na syna, zohol sa k nemu, pozdravil sa. Dieťa sa rukami naťahovalo a pýtalo sa na ruky otca. Otec ho následne zodvihol a uložil ho do autosedačky. Pred odchodom maloletý ešte zamával sociálnym pracovníkom. Odovzdanie a preberanie dieťaťa prebehlo bez akýchkoľvek problémov, pričom rodičia spolu takmer nekomunikovali. Otec sa matky opýtal len toľko, či dieťa nie je choré, na čo matka reagovala jednoslovnou odpoveďou nie.

Podľa § 102 odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre konečné rozhodnutie. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojím dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv.

Súd mal preukázané, že maloleté dieťa je v starostlivosti matky a otec sa s maloletým dieťaťom stretáva v zmysle nariadeného predbežného opatrenia každý týždeň v jeden deň od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý sa zúčastnil pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa mal súd preukázané, že otec má dobrý vzťah k maloletému dieťaťu a aj maloleté dieťa podľa neverbálnych prejavov sa tešilo a chcelo odísť s otcom. Toto odovzdávanie a preberanie dieťaťa prebehlo bez akýchkoľvek problémov i napriek tomu, že rodičia spolu nekomunikovali. Obava matky, že by otec mohol maloletému dieťaťu ublížiť, je podľa názoru súdu nedôvodná. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom neohrozuje jeho zdravie, zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd nemal dostatočne preukázané, že by zo strany otca jeho správanie k maloletému dieťaťu škodilo maloletému dieťaťu, naopak je v prospech maloletého dieťaťa, aby si naďalej zachovávalo a upevňovalo citový vzťah k svojmu otcovi. Takáto dočasná úprava stretávania sa otca s maloletým dieťaťom zabezpečí, aby mal otec s maloletým dieťaťom kontakt a aby nedošlo k odcudzeniu otca a maloletého dieťaťa. V priebehu konania bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie a až po takomto dokazovaní súd vo veci rozhodne a upraví, prípadne zakáže stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).