

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713207637
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713207637.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Vajnorská 100/B, Bratislava, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, Advokátska kancelária so sídlom Štefaničova 12, Bratislava, proti odporcovi: S. M. LOGISTICS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 665 576, Zámostie 180, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 248,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 248,- € s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.9.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária HMG & PARTNERS s.r.o. Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 14.06.2013 doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 11.06.2013, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu titulom nezaplateného poistného sumu vo výške 248,- € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 19.09.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 €.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavreli Poistnú zmluvu č. 8003042870 zo dňa 16.12.2011, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť poistné plnenie, ak nastane zmluvne špecifikovaná poistná udalosť a odporca zaplatí dohodnuté poistné. Nakoľko dohodnuté poistné nebolo riadne a včas zaplatené, poistná zmluva zanikla dňa 18.09.2012.

Dňa 06.08.2013 tunajší súd v právnej veci navrhovateľa vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/272/2013, v ktorom odporcovi uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,- € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.09.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 € právnenmu zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý vydal platobný rozkaz.

Keďže sídlo odporcu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, bol platobný rozkaz č.k. 4Ro/272/2013 zo dňa 06.08.2013 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Dňa 19.12.2013 bolo nariadené pojednávanie. Navrhovateľ písomný podaním zo dňa 15.10.2013 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a v súvislosti so zásadou hospodárnosti konania súhlasia, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti v zmysle písomného návrhu zo dňa 11.06.2013 ako aj predložených dôkazov.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, preto súd za použitia § 48 ods. 2 O.s.p. a § 101 ods. 2 O.s.p., konal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/252/2013, poistnou zmluvou č. 8003042870, Všeobecnými poistnými podmienkami, oznámením o zániku poistenia a zistil nasledovne:

Zmluvou zo dňa 16.12.2011 bolo medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorené poistenie motorového vozidla, ktorej obsahom bolo poistenie auta značky B. E., A.. Č.: V., Q. - O. B., A.. Č.: V., B. F., A.. Č.: V. U. B. E., A.. Č.: V..

V zmysle uvedenej zmluvy mal odporca platiť poistné vo výške 2 586,50 € splatné k 19.12 a poistné vo výške 2586,50 € splatné k 19.06.

Odporca si svoju povinnosť v zmysle zmluvy neplnil riadne a včas.

Listom zo dňa 10.10.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva č. 8003042870 uzavretá medzi zmluvnými stranami zanikla dňa 18.09.2012 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s ustanovením § 801 ods. 1 OZ.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bolo dňa 16.12.2011 uzatvorené „poistenie motorového vozidla“, v zmysle ktorého bolo dojednané polročné poistné vo výške 5 173,- €. Poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 OZ pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie, pričom podľa § 803 OZ má ČSOB Poisťovňa, a.s., právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Odporca na výzvu od navrhovateľa nereagoval a dlžné poistné neuhradil. S poukazom na uvedené, poistné zaniklo dňom 18.09.2012.

Na základe oznámenia zo dňa 10.10.2012 bol odporca upozornený na zaplatenie poistného v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Vzhľadom na to, že odporca poistné v stanovenej lehote neuhradil, poistné zaniklo dňom 18.09.2010.

Vyššie uvedené skutočnosti odporcom spochybnené neboli.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu k úhradu 248,- €, súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu k úhrade uvedenej istiny do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a zaviazal odporcu uhradiť úrok z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej sumy 248,- € od momentu omeškania, t.j. 19.09.2012 až do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazala odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 128,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku

z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 € (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2 úkony právnej služby vo výške 91,29 €, 2 x režijný paušál vo výške 7,81 € a 20 % DHP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.