

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113210722
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113210722.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Lawyer Partners, a. s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti žalovanej: Z. C., R. XX, R., o zaplatenie 1,33 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 4. októbra 2013, č. k. 18C/343/2013-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 23.3.2006 doručené súdu 12.2.2013 odmietol. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil použitím ustanovení § 42, § 43, § 79 ods. 1 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), keď vecne ustálil, že návrh neobsahoval podpis žalobkyne, resp. jej splnomocnenkyne, keď tento síce bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, avšak s neplatnou časovou pečiatkou a túto vadu žalobkyňa neodstránila ani po výzve zo strany súdu. Chýbajúci podpis na podaní, ktorým sa začína konanie, je jeho podstatnou náležitosťou, ktorá bráni pokračovať v konaní. V zmysle uznesenia č. k. 18C/343/2013-6 z 23. mája 2013 nebol návrh doplnený dodatočne o podpis žalobkyne alebo jej splnomocnenkyne, pričom žalobkyňa bola o následkoch neodstránenia nedostatok podania poučená.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p., nakoľko účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Napokon podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Ak potom odvolateľka (žalobkyňa) podala odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, bolo jej povinnosťou odvolanie vypraviť v zákonnej lehote v súlade s citovaným ustanovením § 204 ods. 1 O. s. p.

Keďže súd prvého stupňa vypravil uznesenie zo 4. októbra 2013 s poučením o podaní opravného prostriedku vrátane lehoty na podanie odvolania a jeho náležitostí, zákonná odvolacia lehota (v zmysle § 204 ods. 1 O. s. p) začala plynúť 9. októbra 2013 (t. j. dňom nasledujúcim po dni prevzatia zásielky s uznesením), preto posledným dňom na podanie včasného odvolania bola streda 23. októbra 2013, riadny pracovný deň. Odvolanie bolo podané na pošte až vo štvrtok 24. októbra 2013 (viď č. I. 17 súdneho spisu). Odvolateľka teda zmeškala odvolaciu lehotu.

Odvolací súd potom nemal možnosť z dôvodu oneskorenosti podaného odvolania zaoberať sa odvolaním po vecnej stránke. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (odvolacieho súdu).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.