

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/213/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214785  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211214785.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO : 25117483, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : R. D., L. XX.XX.XXXX, J. E., zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : Y. T., J. L. L. M. XXX, E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO : 42 260 086, zastúpeného : HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava o zaplatenie 2.624,95 Eur s prísl. a úrokov z omeškania 431,23 Eur taktó

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.09.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli na predtlačenom formulári písomnú zmluvu o osobnom úvere, pričom odporca si neplnil svoje povinnosti z toho mu plynúce a preto je povinný zaplatiť dlh z úveru, príslušnú časť úroku z úveru, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že námietka premlčania vznesená zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je dôvodná, pretože návrh bol uplatnený v zákonom stanovenej premlčacej lehote.

Opatrovníčka odporcu navrhla návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť s tým, že sa pripojila k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom na strane odporcu.

8C/213/2011  
-2-

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

Predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie 4.788,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 4.322,34 Eur od 27.01.2011 do zaplatenia, zaplatenie úrokov z omeškania 578,42 Eur, teda celkom 5.367,37 ( 4.788,95 Eur + 578,42 Eur ) spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 4.322,34 Eur od 27.01.2011 do zaplatenia. Vo veci bol pod č.k. 8C/213/2011 - 84 dňa 29.03.2012 vydaný rozsudok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.624,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.01.2011 do zaplatenia a úroky z omeškania 431,23 Eur. Vo zvyšku ( teda čo do zaplatenia istiny úveru 1.056,28 Eur, čo do vyčíslených úrokov z úveru 466,61

Eur, čo do zmluvnej pokuty 641,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 1.697,39 Eur od 27.01.2011 do zaplataenia a čo do úrokov z omeškania 147,19 Eur ), bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok súdu prvého stupňa čo do zamietnutia nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2012. Vedľajší účastník čo do vyhovujúcej časti rozsudku podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave 9Co/294/2012 - 170 zo dňa 20.08.2013 bol v napadnutej časti o uloženej povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.624,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.01.2011 do zaplataenia a úroky z omeškania 431,23 Eur rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátenú súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostalo zaplataenie 2.624,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.01.2011 do zaplataenia a úroky z omeškania 431,23 Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením listín predložených navrhovateľom a to : zmluva o postúpení pohľadávky ( č.l. 4 ), príloha ( č.l. 7 ), zmluva o spotrebiteľskom úvere a obchodné podmienky ( č.l. 8 ), výzva na úhradu ( č.l. 9 a zhodne č.l. 149 ), vyčíslenie ( č.l. 10 ), výpis z úverového účtu a prehľad vykonaných splátok ( č.l. 11 ), pokus o zmier ( č.l. 13 ), špecifikácia ( č.l. 73 ), uznesenie NS SR 6M Cdo 4/2012 ( č.l. 199 ), rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/122/2013 - 104 ( č.l. 202 ), uznesenie ÚS SR I.ÚS 402/2013 - 10 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa ( Beneficial Finance, a.s. ) a odporca dňa 17.01.2008 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchod. zák. a zák. o spotrebiteľských úveroch ako to vyplýva z pripojenej zmluvy ( č.l. 8 ) a jej obchodných podmienok ( č.l. 8 druhá strana ). Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000,-Sk ( 4.979,09 € ) s tým, že tento bude odporcom splácaný v mesačných splátkach po 4.170,-Sk ( 138,42 € ) po dobu 60 mesiacov. V čl. 4 písm. a/ obchodných podmienok sa uvádza, že ak sa dostane dlžník do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich mesačných splátok alebo jednej mesačnej splátky dlhšie ako tri mesiace, môže navrhovateľ odstúpiť od zmluvy a v takom prípade sa zmluva skončí a zmluvná pokuta bude okamžite splatná a to vo výške vypočítanej rovnakým spôsobom ako administratívny poplatok, ktorý bol splatný podľa čl. 3 (a) v prípade predčasného splatenia úveru. Z čl. 3(a) obchodných podmienok vyplýva, že výška administratívneho poplatku bude závislá na dohodnutom trvaní zmluvy a na okamihu, ku ktorému sa dlžník rozhodne pre predčasné zaplataenie. Právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa

8C/213/2011

-3-

18.08.2009 ( č.l. 4 ) postúpil na navrhovateľa. Listom zo dňa 10.07.2009 ( č.l. 9 a zhodne aj č.l. 149 ) právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy. Lehotu splatnosti celého zosplateného dlhu určil dňom 14.07.2009. Návrh o zaplataenie žalovanej sumy podal na súd dňa 21.09.2011 ako to vyplýva z podanej pečiatky súdu na návrhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2008 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2008 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 48 ods. 1/ Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 48 ods. 2/ Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/213/2011

-4-

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tento ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

8C/213/2011

-5-

Podľa ust. § 107 ods. 2/ Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V prvom rade je nutné uviesť, že navrhovateľ si svoj nárok uplatnil návrhom podaným na súd dňa 21.09.2011. Predmetom sú nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi dodávateľom a spotrebiteľom a preto s poukazom na ust. § 879i Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa tento musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010 a to aj napriek tomu, že účastníci zmluvu uzavreli dňa 17.01.2008.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ( [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> ). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo

8C/213/2011

zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok ( čo tiež nie je pravidlom ) a doby splatnosti ( ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, len sa menia odporcovia, pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchod. zák. a to ani v prípade, že sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie je podľa zákonných ust. Obč. zák. neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti.

Už bolo uvedené, že v časti je konanie ukončené právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu a predmetom tak zostala len časť 2.624,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.01.2011 do zaplatenia a úroky z omeškania 431,23 Eur. V tomto smere preto musel tunajší súd konať a rozhodovať. Vedľajší účastník totiž až po vydaní pôvodného rozhodnutia vstúpil do konania a v rámci odvolania vzniesol námietku premlčania. Keďže námietka premlčania bola vznesená až v odvolacom konaní, nemohol sa s ňou tunajší súd zaoberať pri prvom rozhodnutí o veci, pretože na premlčanie môže prihliadnuť len na námietku a nie ako pri preklúzii, kde túto povinnosť ( prihliadnuť na preklúziu ) má danú priamo zo zákona a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Z tohto dôvodu aj s poukazom na uznesenie odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, musel sa tunajší súd vysporiadať v prvom rade s námietkou premlčania, ktorú v konaní vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu a ku ktorej sa odporca prostredníctvom svojej procesnej opatrovníčky pripojil.

Navrhovateľ tvrdí, že ide o nároky zo zmluvy, ktorá je zmluvou o úvere a preto sa riadi zákonnými ustanoveniami Obchod. zák. vrátane premlčania a premlčacej lehoty. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia iných súdov, vrátane súdov vyššieho stupňa. Uviedol, že odstúpenie od zmluvy je potrebné posudzovať podľa zákonných ust. Obchod. zák. a nie Obč. zák., lebo ide o obchodný vzťah zo zmluvy o úvere podľa zák. ust. Obchod. zák. Spochybnil právo vedľajšieho účastníka na strane odporcu vzniesť námietku premlčania. Tvrdí, že v danom prípade platí objektívna 4 ročná a subjektívna trojročná lehota a tak je návrh podaný riadne a včas a nie je premlčaný. Nesúhlasil s aplikáciou prechodného ust. § 879i Obč. Zák. účinného od 01.03.2010. Poukázal na rozhodnutie NS SR ( č.l. 199 ) s tým, že vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy sa spravujú ustanoveniami Obchod. zák. a poukázal aj na rozhodnutie KS v Žiline ( č.l. 202 ), ktoré obsahuje obdobné zdôvodnenie. Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil. Odstúpením od zmluvy sa podľa zák. ust. Obč. zák. zmluva zrušuje od počiatku. Ak je zmluva zrušená, musia si účastníci zmluvy vrátiť, čo navzájom dostali. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa zák. ust. Obč. zák. platí dvojročná subjektívna lehota. Právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy dňa 10.07.2009. Splatnosť tak nastala 11.07.2009. Navrhovateľ podal návrh až dňa 21.09.2011, teda jeho nárok je premlčaný. Poukázal na rozhodnutie NS SR v tom smere, že aplikácia ustanovení Obchod. zák. na námietku premlčania spočíva na nesprávnom právnom posúdení. Odporca sa k námietke premlčania pripojil. V rámci konania boli účastníci oboznámení s rozhodnutím ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák.

8C/213/2011

V rámci riešenia predbežnej otázky musel súd riešiť otázku, či je nutné aplikovať zákonnú opravu Obchod. zák. alebo zákonnú úpravu Obč. zák. pri premlčaní, ak ide o právne vzťahy a nároky zo zmluvy o úvere ako je v danom prípade. Dospel k záveru, že je nutné riadiť sa platnou právnou úpravou premlčania v zmysle zákonných ustanovení Obč. zák. ako už bolo uvedené. Právny vzťah síce vznikol v roku 2008, kedy právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere, ako aj zo samotnej zmluvy vyplýva uzatvárali ju nielen podľa zákonnej úpravy Obchod. zák. ale aj podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, ako je to uvedené hneď na začiatku zmluvy ( č.l. 8 ). Postavenie právneho predchodcu navrhovateľa aj odporcu z tejto zmluvy je jednoznačné a bolo jednoznačné aj v čase uzavretia zmluvy - dodávateľ a spotrebiteľ, keďže zmluva bola uzavretá aj podľa zák. o spotrebiteľských úveroch ako sa to v samotnej zmluve uvádza. Aj bez toho by však bolo nutné konštatovať, že ide o vzťah spotrebiteľský, lebo je tu platná právna úprava Obč. zák. účinného od 01.03.2010 vrátane prechodného ust. § 879i Obč.

zák. v znení účinnom od 01.03.2010 s tým, že vzťah dodávateľ a spotrebiteľ je vzťahom spotrebiteľským bez ohľadu na formu zmluvy. Nároky z takejto zmluvy, aj keď vznikli pred 01.03.2010, sa musia riadiť zákonnou úpravou Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, ak boli uplatnené až po 01.03.2010. Ide teda aj o nároky z tohto konania, lebo navrhovateľ podal návrh až dňa 21.09.2009. Pri aplikácii zákonných ustanovení Obč. zák. tak potom platí subjektívna dvojročná a objektívna trojročná lehota na premlčanie. Uvedený záver potvrdzuje aj rozhodnutie ÚS SR z júna 2013, ktoré bolo účastníkom oboznámené. Pokiaľ sa týka subjektu, ktorý má právo vzniesť námietku premlčania, v tomto smere tiež nie je správny názor navrhovateľa. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, má teda aj právo vzniesť námietku premlčania. Uvedené už bolo prejednané viacerými rozhodnutiami súdov a tiež uznesením odvolacieho súdu v tomto konaní, ktorým právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný. Navyše sa k námietke premlčania pripojil aj odporca. Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom je zrejmé, že návrh navrhovateľa je premlčaný, v dôsledku vznesenej námietky premlčania a preto došlo k zániku nároku navrhovateľa voči odporcovi, ktorého sa domáha v tomto konaní. K odstúpeniu od zmluvy totiž došlo 10.07.2009 ako to sám navrhovateľ uvádza. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila. Jej zrušením vznikla povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenie. Lehota na plnenie začala plynúť dňom 11.07.2009, od tejto doby začala plynúť aj subjektívna dvojročná lehota na uplatnenie nároku navrhovateľa. Dvojročná lehota uplynula 11.07.2011. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil, ale až po uplynutí tejto dvojročnej subjektívnej lehoty, lebo návrh si podal až dňa 21.09.2011 ako to vyplýva z podanej pečiatky súdu. Vedľajší účastník na strane odporcu a odporca tak účinne vznesli námietku premlčania a súd musel na túto námietku prihliadnuť. Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, nemá právo navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporca s plnením žalovanej sumy nie je v omeškaní. Návrh navrhovateľa na zaplatenie dlhu je totiž nie je dôvodný. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné bez ďalšieho návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu, vrátane už právoplatne zamietnutej časti návrhu, neúspešný, lebo návrh bol v konečnom dôsledku zamietnutý v celom rozsahu ako nedôvodný. Odporca a vedľajší účastník tak mali v celom rozsahu vrátane už právoplatne zamietnutej časti úspech, pretože odporcovi nebola uložená povinnosť, uloženia ktorej sa voči nemu domáhal navrhovateľ. S poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by im tak v zásade prináležala náhrada trov konania vrátane trov odvolacieho konania. Odporca si v konaní žiadne trovy  
8C/213/2011

-8-

neuplatnil a preto mu ani priznané byť nemohli. Vedľajšiemu účastníkovi súd trovy ( ktoré mu vznikli výlučne titulom trov právneho zastúpenia ) nepriznal, pretože nejde o trovy konania účelne vynaložené. Vedľajší účastník je subjektom, ktorého poslaním a účelom podľa jeho stanov ( č.l. 99 ) je aktívna ochrana spotrebiteľov v najširšom spektre možností a záujmov. Čiže ide o subjekt, ktorý musí byť spôsobilý a schopný, účinne a bez právnej pomoci iného, hájiť záujmy spotrebiteľov aj v súdnom konaní, inak by sa minul vôbec účel jeho vzniku a jeho existencie. Preto trovy právneho zastúpenia v danej veci súd nepovažoval sa účelne vynaložené a výnimočne v tomto prípade mu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Dunajskej Strede, dňa 19.decembra 2013