

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/551/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211223355
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1211223355.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: X/ F. E., Z. Ú. Č.. XX, Z., X/ R.. Š. W., Z. N. U.. Č.. XXX/X, G., proti žalovaným: X/ B.. N. W., I.. X. X. XXXX, X/ N. W., I.. XX. X. XXXX, X/ W. W., všetci bytom M. U.. Č.. XX, Z., všetci zast. advokátom JUDr. Jindřichom Stoszecom, Černyševského ul. č. 26, Bratislava, o 1 327,76 eur s prísl., na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 4. marca 2013 č. k. 18C/242/2012- 51, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti z r u š u j e a vec sa mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdnych poplatkov účastníkom konania.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., keďže žalobcovia vzali žalobu späť. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože žalovaní, ktorým vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. si náhradu trov konania neuplatnili. O vrátení súdnych poplatkov súd prvého stupňa rozhodol podľa zák. č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalovaní a napadli ním výrok o trovách konania. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcom uloží povinnosť nahradiť žalovaným trovy právneho zastúpenia. Uviedli, že náhradu trov konania si uplatnili vo vyjadrení k žalobe a preto mal súd prvého stupňa o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správne.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že žalobu podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal žalobu späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane) náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Ide najmä o prípady, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

V prejednávanej veci sa žalobcovia proti žalovaným domáhali zaplata 1 327,76 eur s prísl. z titulu vrátenia pôžičky. Podaním z 3.1.2013 (č. I. 46) vzali žalobcovia žalobu bez uvedenia dôvodu späť a súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil.

Zastavenie konania teda procesne zavinili žalobcovia späťvzatím žaloby a preto žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Záver súdu prvého stupňa, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, nezodpovedá skutočnosti. Nárok na náhradu trov konania si totiž žalovaní uplatnili vo vyjadrení k žalobe z 18. 10. 2012 (č. I. 36). Odvolací súd poznamenáva, že súd prvého stupňa by musel o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. aj v prípade, ak by si žalovaní neuplatnili náhradu trov konania a výrok o trovách konania by znel tak, že žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva. Použitie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. je preto v prejednávanej veci vylúčené.

Z uvedeného vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne v napadnutej časti trov konania. Preto odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom súd prvého stupňa rozhodne o trovách konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a prizná ich náhradu žalovaným. Nepriznať žalovaným náhradu trov konania by bolo možné iba za predpokladu, že by tu boli dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné použiť § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania.

Výrok uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené a výroky, ktorými boli účastníkmi konania vrátené súdne poplatky, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

V novom rozhodnutí o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.