

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202360
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512202360.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou , v právnej veci navrhovateľky: W. M., E.. XX.XX.XXXX, občianka S., trv. bytom B. D., Z. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou JUDr. Miroslavou Belašičovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, proti odporkyni: C. M., E.. XX.XX.XXXX, občianka S., bytom Z., T.Í. XXXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/24/2008-132 zo dňa 22.01.2009, ktorým bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť navrhovateľky k C., E.. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne sa mení tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky k C., E.. XX.XX.XXXX sa zrušuje.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala , aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k odporkyni.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľky súhlasila.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P /22/2012-90 zo dňa 03.09.2013 bola ustanovená navrhovateľke na konanie opatrovníčka JUDr. Miroslava Belašičová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava z dôvodu, že navrhovateľka sa zdržiava na neznámom mieste.

Opatrovníčka navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavila, mala doručenie predvolania na pojednávanie včas a riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, v predmetnej veci sa nevyjadrila. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámil potvrdenia o mzde navrhovateľky a odporkyne, ako i ostatný obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/24/2008-132 zo dňa 22.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2009 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľky k C., E.. XX.XX.XXXX na sumu 100 Eur mesačne s účinnosťou od 22.01.2009. V čase rozhodovania navrhovateľka bola zamestnaná, dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške cca XXX,XX eur brutto. Odporkyňa v čase posledného rozhodovania o výživnom mala 17 rokov, navštevovala SOU.

Odporkyňa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že navštevovala SOU - obchodu a služieb, išlo o 4-ročné štúdium, toto ukončila 30.06.2011, od 01.07.2011 začala pracovať v D., kde dosahovala priemerný mesačný zárobok v čistom XXX Eur. V D. pracovala ako čašníčka, odvtedy stále

pracuje ako čašníčka, len u iného zamestnávateľa. Býva s nevlastnou matkou a otcom v rodinnom dome, nevie, v koho vlastníctve je rodinný dom. Na bývanie ničím neprispieva. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, dlhy nemá žiadne, je slobodná, deti nemá žiadne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Ako vyplýva zo Zákona o rodine, pri plnoletých s ohľadom na ust. § 77 ods. 1 možno rozhodnúť o zvýšení, znížení alebo zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu začatia konania.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P/24/2008-132 zo dňa 22.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2009 bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporkyni sumou 100,- eur mesačne. Z výpovede plnoletej C. vyplynulo, že táto ukončila 4-ročné štúdium, SOU - obchodu a služieb k 30.06.2011 a následne sa 01.07.2011 zamestnala v D. Z. s priemerným mesačným zárobkom v čistom XXX Eur.

Keďže v prejednávanej veci súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene tým, že C. ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, ukončila SOU - obchodu a služieb k 30.06.2011, pričom od 01.07.2011 sa zamestnala v D. Z., t.j. nadobudla schopnosť sama sa živiť, zanikla tak vyživovacia povinnosť navrhovateľky k odporkyni a preto súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k C. zrušil, v zmysle návrhu navrhovateľky, za súhlasu odporkyne.

I keď mala navrhovateľka nárok na náhradu trov konania, súd jej ju nepriznal, nakoľko si túto neuplatnila.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa odporkyňa vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (dvojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.