

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213378
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413213378.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XXX a S. E., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, Ž.O. F. U., zastúpená JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou so sídlom Námestie Matice slovenskej č. 6, Žiar nad Hronom, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. E. E., F.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a opatery otca D. E., F.. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok.

Matka S. E., F.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na mal. E. E., F.. XX.XX.XXXX sumou 30,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné sa zaväzuje zasielať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C 208/2011 zo dňa 31.10.2011 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do výchovy a opatery matke a o výške výživného na maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Žiadal zveriť maloleté dieťa do svojej výchovy a opatery, a zaviazat matku k plateniu výživného vo výške 100,- € mesačne.

Pred začatím pojednávania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté dieťa zveruje do výchovy a opatery otca, matka sa zaviazala prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 30,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa žiadal schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani so záujmami maloletého dieťaťa. Súd preto rodičovskú dohodu schválil.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorý sa vzdali odvolania. Súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej
činnosti).