

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217674
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813217674.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. č. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Balalovou, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 10 a otca P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. K. mlyne č. XX, bytom Z., O.-E. K. č. 7, H., zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Derler, so sídlom Bratislava, Štúrova č. 3, o návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e otca P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej S. Z., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 230,- eur mesačne s účinnosťou od 27.12.2012 do 11.12.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 27.12.2012 do 11.12.2013 v sume 1848,71 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 80 eur mesačne, ktoré je povinný platiť do posledného dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 15.08.2013 sa matka maloletej S. domáhala zverenia maloletej S. Z., nar. XX.XX.XXXX, do výchovy matky a zaviazania otca na prispievanie na jej výživu mesačne sumou 320,- eur od 01.01.2013 splatných vždy do 10. dňa v mesiaci do rúk matky. Zročné výživné od 01.01.2013 do vyhlásenia rozsudku žiadala od otca zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania od doručenia rozsudku. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 10.07.2010. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti, a to dňa XX.XX.XXXX maloletá N. a dňa XX.XX.XXXX maloletá S.. Od leta roku 2012 spolu s otcom maloletých detí nebývajú spolu a nevedú ani spoločnú domácnosť. Otec podal návrh na rozvod manželstva, ktorý sa prejednáva na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 1P/189/2012 a tiež sa tam vedie konanie o výživné na manželku pod sp. zn. 1P/209/2012. Vyživovacia povinnosť otca na maloletú N. na čas do rozvodu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.10.2012 sp. zn. 9P/30/2012, ktorým súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú N. v sume 350,- eur mesačne. Keď sa maloletá S. narodila, otec odmietol platiť výživné na maloletú. Uviedla, že je na materskej dovolenke s maloletými deťmi, poberá materský príspevok a býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na náklady spojené s bývaním. Poukázala na to, že otec pracuje v Z. ako počítačový technik s mesačným zárobkom 2500,- eur. Na maloletú N. otec platí bežné výživné 350,- eur mesačne

a splátku ročného výživného v sume 50,- eur a od mája 2013 otec platí na maloletú S. výživné v sume 100,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 15.11.2013 sa matka maloletej S. domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej S. na čas do rozvodu manželstva a určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne od 27.12.2012. Poukázala na to, že otec sa za obdobie od januára do apríla 2013 nijakým spôsobom nepodieľal na starostlivosti a zabezpečení výživného pre maloletú S.. Výživné na maloletú S. v sume 100,- eur mesačne začal otec platiť matke od mája 2013. Poukázala na konanie o rozvod manželstva, kde bol dňa 23.10.2013 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej S. a maloletej N. rozvedené a o úprave rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode uzavreli rodičia dohodu, podľa ktorej boli maloleté N. a S. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na maloletú N. sumou 300,- eur mesačne a na maloletú S. sumou 230,- eur mesačne. Zároveň bolo rozhodnuté o úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi na čas po rozvode.

Na pojednávaní dňa 18.12.2013 matka trvala na podanom návrhu v pôvodnej výške, t. j. domáhala sa určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. v sume 320,- eur mesačne od 27.12.2012 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Mala za to, že maloleté deti majú mať rovnakú životnú úroveň ako ich otec aj na čas do rozvodu vzhľadom na príjem a životnú úroveň otca. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť považovala matka výživné v sume 320 eur mesačne za primerané odôvodneným potrebám maloletej S. ako aj životnej úrovne otca. Uviedla, že žije s maloletými deťmi v jednej izbe, zatiaľ čo ich otec žije v Z. v X-izbovom byte, pričom sa tam stravuje v reštauráciách a keď je v C., tak býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, pričom na upratovanie tohto rodinného domu si otec a jeho rodina najali upratovačku. Mala za to, že u otca sú deti na vedľajšej koľaji a že nevedel prispôbiť svoj život ich potrebám. Dokonca nevedel ani zariadiť detskú izbu v mníchovskom byte. Bola tam iba spálňa, obývačka, kuchyňa a pracovňa, pričom otec sa pred nimi v pracovni zamykal. Mala za to, že otec nikdy nechcel viesť rodinný život. S odporcom žila v Z. v roku 2012 a na oslavu 40. narodenín otca splodili maloletú S., čo však otec spochybňoval. Pre otca je dôležitá iba práca a kamaráti. Keby neotehotnela, bola by doteraz s ním v Nemecku, avšak z dôvodu, že nemala zdravotnú starostlivosť v Nemecku počas tehotenstva, musela sa vrátiť na Slovensko.

Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril v podaní zo dňa 10.09.2013, v ktorom uviedol, že považuje návrh matky za účelový a špekulatívny z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I. prebieha rozvodové konanie, kde je stanovený termín pojednávania na deň 23.10.2013. Poukázal na to, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti už dlhší čas, matka odmieta akékoľvek návrhy otca ohľadne maloletej a ich manželstvo nespĺňa základné princípy manželského spoluzitia. Uviedol, že na maloletú S. začal platiť výživné v sume 100,- eur mesačne v máji 2013, a to z dôvodu, že na prvom pojednávaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nedošlo zo strany matky k dohode a ďalšie pojednávania zámerne a účelovo odročovala. Poukázal na to, že matka býva tak, ako sa sama rozhodla a rozhodovala počas celého manželstva. To, že otec pracuje v Nemecku vedela matka ešte pred uzavretím manželstva. K vlastníctvu domu uviedol, že predmetný rodinný dom nadobudol ešte pred uzavretím manželstva. K spoločnostiam, kde je spoločníkom a konateľom, uviedol, že v uvedených spoločnostiach nevykonáva žiadne aktivity a ani nepoberá žiaden plat, či odmenu. Poukázal na svoj príjem, ktorý je v zmysle potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 25.07.2013 v sume 2494,98 eura mesačne. Sumu výživného na maloletú S. vo výške 320,- eur považoval za nereálnu a neakceptovateľnú, ako aj neprimeranú k nároku maloletej s prihliadnutím na jej vek. Navrhol návrh matky ako bezdôvodný a duplicitný zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 18.12.2013 otec maloletej S. uviedol, že výživné vo výške 320 eur na mal. S. sa mu zdá vysoké, vzhľadom na to, že ide o malé, ročné dieťa. Za primerané tak odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ako aj svojim možnostiam a schopnostiam považoval výživné vo výške 230 eur mesačne. K svojej účasti v obchodných spoločnostiach uviedol, že obchodné podiely v týchto spoločnostiach bezodplatne previedol na svojho otca, t. j. tak, ako ich nadobudol. Rovnako vrátil otcovi aj rodinný dom v Bratislave a to darovacou zmluvou, nakoľko sa mu nepáčilo, ako matka poukazuje na tento majetok a sú s tým iba problémy. Garáž, ktorú má vo vlastníctve sa chystá predať. Po starej mame nadobudol

1/6 podiel na pozemkoch, avšak s týmito nehnuteľnosťami má iba výdavky a žiadne príjmy. K bytu v Mníchove uviedol, že bol prenajatý na neurčitú dobu s 3-mesačnou výpovednou lehotou, momentálne z nájmom 969,50 eur mesačne s tým, že takýto nájom zodpovedá nájomnému za 1-izbový byt v Z.. Tento byt prenajal bez kuchyne, pôvodne za 11 eur za 1 m² s tým, že do kuchyne vrazil všetky svoje úspory. Okrem toho platí energie 29 eur a poplatok GES 17,98 eura, čo je obdoba koncesionárskych poplatkov na Slovensku. Poukázal na svoj príjem IT pracovníka v sume 2490 eur, z ktorého platí výživné na 2 mal. deti spolu v sume 530 eur a ešte aj zameškané výživné. Okrem toho ho jedna cesta na Slovensko stojí 140 eur s tým, že navštevuje deti dva krát do mesiaca. Ostáva mu suma 450 eur mesačne na stravu s tým, že u zamestnávateľa nemajú jedáleň a musí si zabezpečovať stravu kade-tade. Na ostatné výdavky mu ostane mesačne suma 200-250 eur. Uviedol, že by súhlasil s určením výživného na čas do rozvodu v sume 230,- eur mesačne s tým, že by súd do zročného výživného započítal to, čo na maloletú S. od mája 2013 plnil a zameškané výživné mu povolil zaplatiť v splátkach.

Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov uviedol, že matka spolu s maloletými deťmi N. a S. od narodenia S. žije u svojich rodičov v D. N.. Matka je na materskej dovolenke a maloletá N. od októbra 2013 navštevuje predškolské zariadenie MŠ D. N.. Deti patria do obvodu detskej lekárnky Z.. E., Zdravotné stredisko X.. Dom rodičov matky pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Matka s rodičmi vedie spoločnú domácnosť, na ktorú matka prispieva sumou 150,- eur mesačne. Matka má s deťmi svoju izbu kompletne zariadenú, kde má všetko potrebné pre uspokojovanie ich potrieb. Matka deťom v plnom rozsahu každodennou starostlivosťou zabezpečuje všetky potreby pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. V starostlivosti zo strany matky nezistili žiadne nedostatky. Navrhol, aby súd rozhodol v záujme maloletej S. a zohľadnil možnosti a schopnosti oboch rodičov a určil primerané výživné vzhľadom k pomerom otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom maloletej N., rodným listom maloletej S., výdavkami matky, kalkuláciou výdavkov na domácnosť a deti matky, mesačnými výdavkami na maloletú S., výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. C.- K. mesto, výpisom z OR spoločnosti B. spol. s r.o., výpisom z OR spoločnosti K. B., s.r.o., výpisom z OR spoločnosti K., s.r.o., vyjadrením otca zo dňa 10.09.2013, špecifikáciou výdavkov otca, výpisom z účtu otca, potvrdením zamestnávateľa otca o príjme otca, záznamom zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 06.09.2013, LV č. XXXX pre kat. úz. S., obec C. C., LV č. XXX pre kat. úz. S., obec C. C., LV č. XXXX pre kat. úz. N., obec C. m. č. H. Z., LV č. XXXX pre kat. úz. K., obec K., LV č. XXXX pre kat. úz. K. Z., obec C. m. č. K. Z., LV č. XXXX pre kat. úz. H., obec C. m. č. Q., LV č. XXXX pre kat. úz. H., obec C. m. č. Q., LV č. XXXX pre kat. úz. K. Z., obec C. m. č. K. Z., LV č. XXXX pre kat. úz. K. Z., obec C. m. č. K. Z., LV č. XXXX pre kat. úz. M., obec C. m. č. M., LV č. XXXX pre kat. úz. K. obec K., X. M. úradu C. zo dňa XX.XX.XXXX, Daňovým priznaním K. spol. s r.o. za rok XXXX, Výkazom ziskov a strát k 31.12.2012 K. spol. s r.o., K. k XX.XX.XXXX K. spol. s r.o., Poznámkami k 31.12.2012 K. spol. s r.o., Oznámením Daňového úradu C. zo dňa 02.12.2013, Daňovým priznaním otca za rok 2012, Daňovým priznaním B. spol. s r.o., N. ziskov a strát k 31.12.2012 B. spol. s r.o., Súvahou k 31.12.2012 B. spol. s r.o., Poznámkami k 31.12.2012 B. spol. s r.o., Oznámením Daňového úradu C. zo dňa 28.11.2013, Daňovým priznaním K. B. spol. s r.o. za rok 2012, Výkazom ziskov a strát k 31.12.2012 K. B. spol. s r.o., Súvahou k 31.12.2012 K. B. spol. s r.o., Poznámkami k 31.12.2012 K. spol. s r.o., zápisnicou o pojednávaní na OS C. I zo dňa 23.10.2013, Oznámením PZ otca zo dňa 03.12.2013 s prílohami, rozsudok OS Prievidza zo dňa 16.10.2012 sp. zn. 9P/30/2012 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Matka s otcom uzavreli dňa 10.07.2010 manželstvo pred Matričným úradom v Bojniciach. Dňa 14.09.2010 sa im narodila maloletá N. Z. a dňa XX.XX.XXXX maloletá S. Z.. V roku XXXX podal otec na Okresný súd Bratislava I návrh na rozvod manželstva, ktoré sa viedlo na OS Bratislava I. pod sp. zn. 1P/189/2012. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.10.2012 sp. zn. 9P/30/2012 bola maloletá N. Z., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej N. sumou 350,- eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2012 do dňa vyhlásenia rozsudku vo výške 800,- eur súd povolil otcovi splácať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania od doručenia rozsudku. Dňa 15.08.2013 podala matka v predmetnej veci na Okresný súd Prievidza návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, na čas

do rozvodu manželstva v sume 320,- eur od 01.01.2013. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 23.10.2013 č. k. 1P/189/2012-431 rozviedol manželstvo P. Z. Z. a P. Z. Z. uzavreté dňa 10.07.2010 pred Matričným úradom v C. a na čas po rozvode manželstva schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti N. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletá S. Z., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú N. 300,- eur mesačne a na maloletú S. 230,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Zároveň bolo upravené právo otca stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného roka a počas vianočných sviatkov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013.

Vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.10.2013 č. k. 1P/189/2012-431, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013, predmetom tohto konania je určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. Z., nar. XX.XX.XXXX, a to na čas od XX.XX.XXXX (po úprave návrhu matkou na pojednávaní) do XX.XX.XXXX, t. j. do dňa predchádzajúceho dňu, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej S. právoplatne rozvedené. Matka sa návrhom domáhala určenia vyživovacej povinnosti vo výške 320,- eur mesačne s účinnosťou od narodenia maloletej S.. Otec súhlasil so stanovením svojej vyživovacej povinnosti na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne s účinnosťou od narodenia maloletej S. s tým, že mu súd do ročného výživného započíta to, čo na maloletú S. od mája 2013 plnil (100,- eur mesačne) a zameškané výživné mu povolí zaplatiť v splátkach. Poukazoval na uzavretú rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom N. a S. na čas po rozvode, podľa ktorej sa s matkou dohodli na jeho vyživovacej povinnosti na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne.

Matka maloletej S. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletou S.. Otec na čas do rozvodu platil matke na výživu maloletých detí mesačne sumu 500,- eur (350,- eur bežné výživné na maloletú N., 50,- eur zameškané výživné na maloletú N. a sumu 100,- eur mesačne ako výživné na maloletú S. od mája 2013). Matka býva v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 150,- eur mesačne a raz ročne platí za uhlie 300,- eur. Platí si životnú poisťku 36,74 eura mesačne. Matka má s deťmi v dome svoju izbu kompletne zariadenú, kde má všetko potrebné pre uspokojovanie ich potrieb. Okrem maloletej S. má vyživovaciu povinnosť k maloletej N.. Na maloletú N. má matka mesačne výdavky na stravu 150,- eur, oblečenie v sume 50,- eur, kozmetiku 10,- eur, detskú poisťku 22,- eur, zdravotnú starostlivosť v sume 7,- eur, na hračky a knihy v sume 10,- eur a za škôlku 40,- eur mesačne. Maloletá N. od januára 2014 bude navštevovať predškolské zariadenie, MŠ D. N.. Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. vedeným pod sp. zn. 1P/209/2012 domáha určenia výživného na manželku.

Otec maloletej S. žije a pracuje v H. v Z.. Otec je zamestnaný ako IT pracovník v spoločnosti K. O., U. Q Z., kde dosahuje hrubú mzdu 4200,- eur mesačne, čo predstavuje od júla 2013 čistú mzdu 2.494,98 eur mesačne. V Z. býva v 3-izbovom byte, za ktorý platí aktuálne nájom 969,50 eura mesačne, energie 29,- eur mesačne a GEZ 17,98 eura mesačne. Jeho ďalšie výdavky predstavujú mesačne sumu 280,- eur cestovné na Slovensko a späť 2 krát do mesiaca, cestovné do práce 66,40 eura, strava 450,- eur, poistenie zodpovednosti za škodu 11,71 eura, poistenie právnej ochrany 10,10 eura a ostatné výdavky v sume 50,- eur (ošatenie, hygienické potreby, lekáreň). Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu v C. v kat. úz. K. Z. (LV č. XXXX), ktorý kúpil pred uzavretím manželstva. Ďalej je výlučným vlastníkom garáže v C. v kat. úz. N. (LV č. XXXX). V podielovom spoluvlastníctve v podiele 1/6 k celku vlastní otec rodinný dom a záhradu v C. Bystrici v kat. úz. S. (LV č. XXX a č. XXXX). Okrem predmetných nehnuteľností je podielovým spoluvlastníkom v X rekreačnej chaty s pozemkom a záhrady v kat. úz. K. (LV č. XXXX), ktoré nadobudol darovaním. Otec maloletej S. bol spoločníkom v obchodnej spoločnosti B., spol. s r.o., a to do XX.XX.XXXX a zatiaľ je spoločníkom v obchodných spoločnostiach K., spol. s r.o. v podiele 38,70 % a K. B., s.r.o. v podiele 38,70 %. K účasti v obchodných spoločnostiach sa otec vyjadril na pojednávaní dňa 18.12.2013 tak, že obchodné podiely v týchto spoločnostiach prevádza bezodplatne na svojho otca a to tak, ako ich nadobudol, tak ich aj vracia. Poukázal na to, že jeho otec zabezpečuje činnosť týchto spoločností prostredníctvom svojich ľudí. Vo vyjadrení zo dňa 03.12.2013 a aj na pojednávaní dňa 18.12.2013 otec uviedol, že v uvedených spoločnostiach figuruje a figuroval len formálne, nevykonával pre ne žiadnu činnosť a ani nepoberal žiaden plat, či žiadne iné finančné ohodnotenie zo zisku predmetných spoločností. Zároveň doložil zápisnice z rokovania valných zhromaždení spoločností B., s.r.o., K., s.r.o. a K. B. s.r.o. a aj ich oznámenia, z ktorých vyplýva, že otec z titulu svojej funkcie v spoločnostiach nemá žiadne príjmy a ani sa nepodieľa na prerozdelení ich zisku za

rok 2012. Ďalej uviedol, že aj rodinný dom v C., S. K. mlyne č. XX prevádza na svojho otca bezodplatne darovacou zmluvou.

Z. Pavla bude mať 1 rok. V súvislosti so starostlivosťou o ňu má matka výdavky na zakúpenie plienok v sume 50,- eur, nutrilon 90,- eur, vlhčené utierky 8,- eur, detská kozmetika 10,- eur, pracie prášky 10,- eur, očkovanie 30,- eur ročne, zdravotná starostlivosť 15,- eur ročne, oblečenie 15,- eur mesačne, detské príkrmy 15,- eur, detské poistenie 22,70 eura a detské fľaše 3,- eurá.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá S. sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom, ktorých manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 12.12.2013 a na čas po rozvode bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol na základe dohody rodičov zaviazaný prispievať na výživu maloletej S. sumou 230,- eur s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu. V čase vyhlásenia rozsudku obaja rodičia súhlasili s dohodnutým výživným otca na maloletú S. na čas po rozvode v sume 230,- eur mesačne. Obaja rodičia dospeli k záveru, že výživné v sume 230,- eur na maloletú S. je na jednej strane primerané k oprávneným potrebám maloletej S. a na druhej strane primerané možnostiam a schopnostiam otca. Z tohto princípu vychádzal súd aj v predmetnej veci pri stanovení vyživovacej povinnosti otca k maloletej S. na čas do rozvodu, a to konkrétne za obdobie od 27.12.2012 do 11.12.2013. Ak dňa 23.10.2013 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného na maloletú S. na čas po rozvode v sume 230,- eur, tak si boli obaja vedomí svojich príjmov, výdavkov a majetkových pomerov a tiež odôvodnených potrieb maloletej S.. Obaja sumu 230,- eur mesačne považovali za dostatočnú na pokrytie všetkých nevyhnutných potrieb maloletej S. a zároveň

za primeranú k majetkovým pomerom otca. Matka v tomto konaní uvedenú sumu 230,- eur sama požadovala ako výživné na maloletú S. na čas do rozvodu na pojednávaní dňa 15.11.2013, ktorú však zmenila na pojednávaní dňa 18.12.2013 opätovne podľa návrhu na sumu 320,- eur mesačne. Zmenu odôvodnila len s poukazom na ustanovenie zákona o rodine, podľa ktorého majú deti právo na rovnakú životnú úroveň na čas do rozvodu ako má ich otec. Z tohto dôvodu považovala za primerané odôvodneným potrebám maloletej S. a životnej úrovni otca len výživné v sume 320,- eur mesačne. Aj na pojednávaní dňa 18.12.2013 matka nepoprela, že suma výživného 230,- eur stačí na pokrytie všetkých výdavkov maloletej S.. Nevedela uviesť žiadne výdavky, či odôvodnené potreby maloletej S., ktoré by odôvodňovali vyššie výživné zo strany otca na čas do rozvodu ako bolo rodičmi dohodnuté na čas po rozvode. Ak aj matka poukazuje na právo detí na rovnakú životnú úroveň ako má ich otec s poukazom na celkové majetkové pomery otca a jeho životnú úroveň, súd konštatuje, že toto právo detí je zachované aj pri určení vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú N. v sume 300,- eur mesačne a na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne na čas po rozvode a v určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú N. v sume 350,- eur mesačne a na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne na čas do rozvodu. Vykonaným dokazovaním bol preukázané, že otec iné príjmy ako príjmy zo svojho zamestnania nemá, pričom vzhľadom na výkon práce v Z. má aj zvýšené výdavky so zabezpečením ubytovania, stravy a ostatných životných potrieb v H.. Ak aj vlastnil, resp. vlastní viacero nehnuteľností a je, resp. bol spoločníkom vo viacerých obchodných spoločnostiach, ide o majetok, resp. majetkové práva, z ktorých mu neplynuli a neplynú žiadne príjmy a na ich udržanie má, resp. mal len výdavky, ktoré za neho plnil jeho otec. Súd mal za to, že pri uzatváraní dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, kde matka súhlasila s výživným na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne, matka zohľadnila celkové majetkové pomery otca maloletých detí, teda aj vlastníctvo predmetných nehnuteľností a účasť otca v obchodných spoločnostiach, a takto určené výživné považovala za primerané aj s ohľadom na právo detí podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Matka v tomto konaní nepreukázala, že by oprávnené potreby a záujmy maloletej S. boli na čas do rozvodu vyššie ako oprávnené potreby a záujmy maloletej S. na čas po rozvode, resp. okolnosti a podmienky na strane oboch rodičov na čas po rozvode a v čase do rozvodu tak odlišné, aby odôvodňovali určenie inej, vyššej vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. ako bola rodičmi dohodnutá vyživovacia povinnosť otca na maloletú S. v sume 230,- eur mesačne na čas po rozvode. Súd tiež poukazuje na konanie o určení výživného na manželku, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1P/209/2012, kde súd tiež posúdi rovnakú životnú úroveň manželov a zohľadní ju pri stanovení výživného zo strany otca maloletých detí na matku na čas do rozvodu ich manželstva. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej S. na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane s ohľadom na stanovisko matky v rozvodovom konaní, zodpovedá vyživovacia povinnosť otca na maloletú S. na čas do rozvodu v sume 230,- eur mesačne s účinnosťou od 27.12.2012 do 11.12.2013.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od dňa narodenia maloletej S., t. j. od 27.12.2012 do dňa predchádzajúceho dňu, kedy nadobudol rozvodový rozsudok právoplatnosť teda do 11.12.2013. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 1848,71 eura. Zameškané výživné za mesiac december 2012 predstavuje sumu 37,10 eura ($230/31 * 5 = 37,10$ eura), za mesiace január až november 2013 predstavuje sumu 2530,- eur ($230 * 11 = 2530,-$ eur) a za mesiac december 2013 za 11 dní sumu 81,61 eura ($230/31 * 11 = 81,61$ eura), celkom sumu 2648,71 eura mínus sumu otcom zaplateného výživného 800,- eur (za 8 mesiacov po 100,- eur), t. j. zameškané výživné v sume 1848,71 eura od 27.12.2012 do 11.12.2013. Sumu zameškaného výživného povolil súd otcovi zaplatiť v mesačných splátkach v sume 80,- eur, ktoré je otec povinný platiť do posledného dňa v mesiaci od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.