

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/421/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202942
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7513202942.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, proti žalovanému D.Ž. V., bytom I. Y. J. G. Č.. XXX, o zaplatenie 517,99 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, zo dňa 25.06.2013, č.k. 10C 62/2013 - 27 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 467,99 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od podania návrhu v sume 195,71 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 517,99 eura od 15.2.2013 do 22.2.2013 v sume 0,99 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 502,99 eura od 23.2.2013 do 20.3.2013 vo výške 3,14 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 482,99 eura od 21.3.2013 do 18.4.2013 vo výške 3,36 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 467,99 eura, od 19.4.2013 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o 50 eur zastavil a žalovanému povolil priznanú istinu splácať v mesačných splátkach po 20 eur, počnúc mesiacom júlom 2013, vždy do 25. toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 31 eur a právnemu zástupcovi žalobcu v sume 102,40 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zistenia, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 23.06.2008 peňažný úver v sume 663,88 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov vo výške 19,88 eura.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi je platná. Žalovaný úver začal čerpať, pričom nedodrжал podmienky zmluvy, nakoľko úver riadne a včas nesplácal, preto ho súd zaviazal na zaplatenie nedoplatku v úvere celkovej sume 467,99 eura.

Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky - úroku z omeškania vychádzal súd z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V zmysle ust. § 160 O.s.p. súd povolil odporcovi žalovanú istinu zaplatiť v mesačných splátkach a to pod stratou výhody splátok, v prípade nesplatenia čo i len jednej splátky.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o lehote splatnosti podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že splácanie priznanej istiny v splátkach po 20 eur uznáva, ale zaplatenie trov konania 31 eur žalobcovi a na účet právneho zástupcu žalobcu 102,40 eura v jednej sume naraz nemôže uskutočniť, lebo mu neostanú prostriedky na základné životné potreby, najmä na nevyhnutné lieky. Preto žiadal o umožnenie splácania aj týchto súd v mesačných splátkach po 10 eur.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o splatnosti trov konania a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v sume 133,40 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa a na právne normy, ktoré súd použil poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že súdom prvého stupňa mu malo byť umožnené splácať aj trovy konania v mesačných splátkach po 10,- eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu určiť inú ako zákonnú lehotu splatnosti, teda aj vo forme mesačných splátok. Toto rozhodnutie však musí byť rozhodnutím podloženým, zistením potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnilo záver súdu, že vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníka je vhodné určiť splatnosť peňažnej pohľadávky v splátkach.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v konaní svoj záväzok voči žalobcovi nepopieral a omeškanie s plnením zdôvodňoval svojou nepriaznivou sociálnou situáciou a toto bol dôvod, prečo aj žiadal uložiť splatnosť prisúdenej pohľadávky v mesačných splátkach. Z uvedeného dôvodu správne preto postupoval súd prvého stupňa, ak umožnil žalobcovi splatiť istinu v mesačných splátkach. Iná je však situácia vo vzťahu k trovám konania, nakoľko trovy konania v sume 132,40 eura má žalovaný možnosť uhradiť prípadne aj v splátkach po dohode so žalobcom.

Možno preto uzavrieť, že nebol daný žalovaným uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov konania by mal úspešný žalobca, ktorý však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.