

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/362/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111204189  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111204189.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s .r. o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému 1/ R. S., L.. XX. XX. XXXX, D. D.. XX, XXXX C., O., 2/ Y. G., L.. XX. XX. XXXX, Y. XSL XX Y. O. Y., B., E. J., 3/ I. G., L.. XX. XX. XXXX, M. XXXX/XX, J. J., 4/ C. G., L.. XX. XX. XXXX, M. XXXX/XX, J. J. ako právni nástupcovia neb. M. G., L.. XX. XX. XXXX, X.. XX. XX. XXXX, L. J. M. XXXX/XX, J. J., Š. M. D., pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 278,57 eura s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod spis. zn. EX 1977/11, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 21,48 eura, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd oprávnenému trovy exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 24. 02. 2011, súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorej pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

V predmetnej exekučnej veci tunajší súd uznesením č. k. 4Er/362/2011-11 zo dňa 22. 03. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE/195/2012-50 zo dňa 28. 09. 2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2013.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil.

Súd z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 25D/501/2012-118 zo dňa 04. 03. 2013 zistil, že povinný zomrel dňa XX. XX. XXXX. Predmetným uznesením súd konanie o dedičstve po povinnom ako poručiťelovi zastavil, a to v zmysle ust. § 175h ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak poručiťel nezanechal majetok, súd konanie zastaví.

Súd z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 25D/501/2012-118 zo dňa 04. 03. 2013 ďalej zistil, že dedičmi nebohého sú R. S., L.. XX. XX. XXXX, Y. G., L.. XX. XX. XXXX, I. G., L.. XX. XX. XXXX a C. G., L.. XX. XX. XXXX.

Podľa § 107 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O. s. p., konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

U fyzickej osoby dochádza smrťou poručiťľa k právnemu nástupníctvu (univerzálnej sukcesii), pričom na dediča prechádzajú zásadne všetky práva a povinnosti poručiťľa (neprechádzajú iba tie, ktoré smrťou zanikajú alebo prechádzajú na ďalšie subjekty inak, než podľa dedičského práva). To znamená, že predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t.j. aj poručiťľove dlhy. Univerzálnou sukcesiou sa rozumie prechod práva alebo povinnosti, ktorý nastáva zánikom právnej subjektivity pôvodného nositeľa práva alebo povinnosti a táto zmena procesno-právneho postavenia nastáva zo zákona v súlade s § 107 Občianskeho súdneho poriadku. Súd na zmenu účastníka konania prihliada z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či ju účastníci oznámia.

Nakoľko bolo preukázané, že právnymi nástupcami po neb. povinnom sa stali R. S., Y. G., I. G. S. C. G., vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia ich súd v záhlaví uznesenia uviedol ako povinných.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekučného konania spolu vo výške 21,48 eura.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 4Er/362/2011-11 zo dňa 22. 03. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE/195/2012-50 zo dňa 28. 09. 2012 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá z dôvodu, že sa oprávnený vo svojej žiadosti na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie na základe rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku, ktorý bol súdom vyhodnotený ako nulitný právny akt. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že oprávnený procesne zavinil, že sa exekučné konanie muselo zastaviť, a preto v súlade s citovaním ustanovením § 146 ods. 2 O. s. p. uložil oprávnenému povinnosť uhradiť exekútorovi trovy exekučného konania.

Podľa § 47 ods. 3 vety druhej Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 196 vety druhej Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súd uznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eura. Súd uznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške spolu 1,30 eura za poštovné (žiadosť o poverenie).

Súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou sumu 21,48 eura, z toho odmena predstavuje sumu 16,60 eura, hotové výdavky sumu 1,30 eura a uplatnená 20 % DPH (základ dane 17,90 eura) sumu 3,32 eura.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.