

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/255/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713211590  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713211590.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: T. E., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX/XX, W. A., o zaplatenie 762,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,30 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 4. 9. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 497,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 4. 9. 2011 do zaplatenia z a s t a v u j e titl. späťvzatia návrhu.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 762,21 eur s príslušenstvom. Uviedol, že navrhovateľ je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 14.08.2010 uzavretá Zmluva o pripojení - služba T-mobile mobilný internet č. 3814271. K tejto zmluve bol uzavretý dodatok „Každodenný mobilný internet“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb (s cenou 12,60 eur bez DPH/za mesiac), v rámci ktorého mu bolo poskytnuté zľavnené koncové zariadenie značky ZTE MF637 za 1 eur, ktoré malo v čase uzatvorenia dodatku hodnotu 57,98 eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 02.07.2008 uzavretá Zmluva o pripojení č. 29375787, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 24.08.2010 uzavretý dodatok „200Viac“, na základe ktorého si odporca dohodol balík služieb (s cenou 19,90 eur bez DPH/za mesiac), v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson ELM za 1 eur, ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku hodnotu 179 eur. Dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Odporca si riadne neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal navrhovateľom vystavené faktúry z oboch zmlúv. Z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby bola dňa 14.10.2010 obmedzená prevádzka poskytovania služby mobilný internet zo zmluvy č. 3814271 a rovnako bola obmedzená prevádzka SIM karty zo zmluvy č. 2937578. Odporca sa porušením svojej povinnosti dopustil takého konania, ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.12.2010 odstúpil od

zmlúv, s čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur dojednanú v dodatku „Každodenný mobilný internet“ a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur dojednanú v dodatku „200Viac“. Žalovaná suma vo výške 762,21 eur predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 04.09.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry. Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžných súm s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.12.2010. Dlžné sumy neboli uhradené. V čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zo zmluvy č. 3814271 zabezpečovala záväzok vo výške 334,18 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku vo výške 248,95 eur. V čase uzatvorenia dodatku zabezpečovala zmluvná pokuta záväzok vo výške 359,38 eur (24x mesačný paušálny poplatok vo výške 12,60 eur bez DPH + poskytnutá zľava na koncové zariadenie 56,98 eur). V čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zo zmluvy č. 2937578 zabezpečovala záväzok vo výške 695,40 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku vo výške 248,95 eur. V čase uzatvorenia dodatku zabezpečovala zmluvná pokuta záväzok vo výške 735,20 eur (28x mesačný paušálny poplatok vo výške 19,90 eur bez DPH + poskytnutá zľava na mobilný telefón 178 eur).

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ trval na uplatnení pohľadávky na základe neprijateľnej podmienky.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 02.07.2008, dodatku k zmluve o pripojení k t.č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2010, zmluvy o pripojení - služby T-mobile mobilný internet zo dňa 14.08.2010, dodatku k zmluve o pripojení k t.č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2010, časti cenníka programov a služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platný od 01.08.2010, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., faktúry č. 7007621993 zo dňa 14.08.2010 na sumu 155,88 eur s dátumom splatnosti 05.09.2010, faktúry č. 7008619909 zo dňa 14.09.2010 na sumu 54,30 eur s dátumom splatnosti 05.10.2010, faktúry č. 7009617729 zo dňa 14.10.2010 na sumu 51,63 eur s dátumom splatnosti 05.11.2010, faktúry č. 7010629641 zo dňa 14.11.2010 na sumu 2,50 eur s dátumom splatnosti 05.12.2010, faktúry č. 7108159765 zo dňa 14.08.2011 na sumu 497,90 eur s dátumom splatnosti 03.09.2011, pokusu o zmier zo dňa 30.11.2010 adresovaného odporcovi, priebehu pripojení a odpojení, vyjadrenia navrhovateľa k zmluvnej pokute zo dňa 25.10.2013, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 18.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 02.07.2008 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporcovi 1 ks SIM karty a program služieb Zrušenie Easy, Povolenie medzinárodných hovorov, Jazyk účtu, CLIP, Nezverejnenie v zozname účastníkov, MMS, Dátové služby, Roaming s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.08.2010 právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi účastnícky program 200Viac a predal mobilný telefón typu Sony Ericsson ELM za kúpnu cenu 1 eur/30,13 Sk vrátane DPH. Dňa 14.08.2010 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporcovi program - každodenný mobilný internet. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.08.2010 právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi účastnícky program DATA SIM MI KAZDODENNY a predal zariadenie - ZTE MF637 za kúpnu cenu 1 eur/30,13 Sk vrátane DPH. Mesačné poplatky z oboch zmlúv boli fakturované spoločne. Na základe využívania poskytnutých služieb vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Pre nezaplatenie faktúr v lehote splatnosti právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 2,50 eur ako poplatok za oneskorenie platby. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ odstúpil

od predmetných zmlúv a vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 497,90 eur. Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Z čl. 4 dodatku zo dňa 24.08.2010 k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Z čl. 3 dodatku zo dňa 14.08.2010 k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 25.10.2013 uviedol, že trvá na uplatnení zmluvnej pokuty. Uviedol, že bez prevzatia záväzku odporcu byť viazaný v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti by navrhovateľ odporcovi tieto mobilné zariadenia neposkytol za akciové ceny, resp. ak by sa odporca nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28, resp. 24 mesiacov predal by ich odporcovi alebo inému spotrebiteľovi za plnú cenu, ktorá je uvedená v cenníku. Na základe zmlúv o pripojení navrhovateľ očakával zväčšenie svojho majetku za obdobie 28, resp. 24 mesiacov o 203,40 eur (zmluva č. 3814271) a o 477,60 eur (zmluva č. 2937578). Zároveň navrhovateľ poskytol odporcovi v súvislosti so zotrvaním v zmluvnom vzťahu mobilné zariadenia vo výške 56,98 eur a vo výške 178 eur. Dojednané zmluvné pokuty vo výške 248,95 eur v prípade obidvoch zmlúv o pripojení zabezpečovali záväzok, ktorý presahoval výšku zmluvných pokút. Nemohlo ísť teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška zmluvnej pokuty dokonca nedosahovala ani výšku záväzku (334,18 eur - zmluva č. 3814271 a 695,40 eur - zmluva č. 2937578). Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že v čase uzatvorenia dodatkov dojednané zmluvné pokuty zabezpečovali záväzok, ktorý presahoval ich výšku, má za to, že dojednaná výška zmluvných pokút bola primeraná, a preto ani dojednanie o zmluvnej pokute v týchto zmluvách nemožno považovať za neprijateľné zmluvné dojednanie. Taktiež uviedol, že súd nemôže hodnotiť prijateľnosť či neprijateľnosť zmluvnej pokuty na základe toho, či je zmluvná pokuta nižšia s postupom času alebo ostáva po celú dobu rovnaká. Takéto chápanie inštitútu zmluvnej pokuty by popieralo jeho zmysel. Ďalej poukázal na skutočnosť, že súd nemôže stavať kritérium rovnosti strán na tom, či spotrebiteľ má alebo nemá možnosť ovplyvniť obsah uzatvárajanej zmluvy a na základe toho vyhlásiť, že práve tento fakt spôsobuje nerovné postavenie zmluvných strán. Spotrebiteľ má predsa právo na rovnaké zaobchádzanie ako iný spotrebiteľ. Aj napriek tomu, že sa jedná o formulárovú zmluvu, podstatné podmienky zmluvy o pripojení, ktorými sú napríklad program služieb, doba viazanosti, sú dojednávané s každým jedným zákazníkom osobitne a individuálne. Podľa toho, aký program služieb si zákazník vyberie, na akú dobu sa zaviazne zotrvať v zmluvnom vzťahu, je medzi navrhovateľom a odporcom dojednaná výška zmluvnej pokuty.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 02.07.2008 a dňa 14.08.2010 s odporcom zmluvy o pripojení podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmlúv sa ich neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. K zmluvám o pripojení účastníci uzavreli dňa 24.08.2010 a 14.08.2010 dodatok. Z obsahu dodatku zo dňa 24.08.2010 k zmluve o pripojení vyplýva, že odporca žiadal o aktivovanie vybraného účastníckeho programu 200Viac. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že právny predchodca navrhovateľa odpredá odporcovi 1 ks mobilného telefónu Sony Ericsson ELM za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1 eur/30,13 Sk. Z obsahu dodatku zo dňa 14.08.2010 k zmluve o pripojení vyplýva, že odporca žiadal o aktivovanie vybraného programu DATA SIM KAZDODENNY. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že právny predchodca navrhovateľa odpredá odporcovi 1 ks zariadenia ZTE MF637 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1 eur/30,13 Sk. Súd posúdil predmetné zmluvy o pripojení a dodatky k nim v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrou č. 7007621993, č. 77008619909, č. 7009617729 a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. 7010629641 spolu v sume 264,30 eur. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Vzhľadom skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel. Dôvodnosťou uplatnenia zmluvnej pokuty uplatnenej v návrhu sa súd nezaoberal, nakoľko v tejto časti navrhovateľ zobral návrh späť.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti poslednej vystavenej faktúry, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom je čo do základu a čo do výšky zo sumy 264,30 eur od 04.09.2011 do zaplataenia dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.12.2013 zobral v časti o zaplataenie sumy 497,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 4. 9. 2011 do zaplataenia návrh čiastočne späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení o zaplataenie sumy 497,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 4. 9. 2011 do zaplataenia zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti o vymoženie zmluvnej pokuty, je povinný uhradiť jeho trovy. Zvyšnú uplatnenú sumu súd priznal navrhovateľovi. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ i odporca mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 762,21 Eur bol úspech navrhovateľa 34,67 % a jeho neúspech 65,33 %. Pomer úspechu a neúspechu odporcu tak prevážil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a bol vo výške 30,66 %, v ktorej výške mu vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko odporcovi v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.