

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206940  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713206940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v K. G., dieťa rodičov: matky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX-X, K. G. a otca S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XXX, K. G., o návrhu otca maloletého na zníženie výživného, na odvolanie otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/39/2013-29 zo dňa 24. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletého o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa schválil dohodu rodičov o výške výživného na maloletého, na vyplácanie ktorého bol otec maloletého pôvodne zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/77/2011-8 zo dňa 15. júna 2011 o rozvode manželstva rodičov maloletého, čím zároveň došlo k zmene predmetného rozsudku v časti o výživnom. Vychádzajúc zo schváleného znenia dohody bol otec maloletého zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 140 Eur mesačne, ktoré má poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého. Uvedeným spôsobom došlo k zníženiu výživného, ktoré bol otec pôvodne povinný vyplácať v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/77/2011-8 zo dňa 15. júna 2011 (vo výške 200 Eur mesačne), v nadväznosti na akceptovanie poklesu jeho priemerného mesačného zárobku v súvislosti so zmenou zamestnávateľa zo strany matky maloletého, ako aj jeho opatrovníka. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, rozhodnutie súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. neobsahovalo bližšie odôvodnenie vo veci.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletého, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a zároveň rozhodol o znížení výživného zo sumy 140 Eur (ktorá vyplýva z napadnutého rozhodnutia), na sumu 40 Eur mesačne, počnúc 1. septembrom 2013, prípadne, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné konanie. V danej súvislosti poukázal na to, že všetok majetok, nadobudnutý počas manželstva, nechal matke maloletého. Maloletému sa otec podľa svojho vyjadrenia pravidelne venuje, kupuje mu oblečenie, darčeky a okrem uvedeného maloletý trávi prázdniny u rodičov otca. Opätovne zdôraznil, že jeho príjem sa pohybuje na úrovne okolo 500 až 600 Eur mesačne, v dôsledku čoho si na úhradu dlžného výživného musel požičať finančné prostriedky a v súčasnosti je nútený hľadať si zamestnanie s lepším platovým ohodnotením, čo však nie je jednoduché.

K odvolaniu otca maloletého sa vyjadrila matka maloletého, ktorá tvrdenia otca o tom, že maloletému kupuje oblečenie, darčeky a trávi s ním voľný čas, považuje za nepravdivé. Zdôraznila, že ani ona sa nenachádza v jednoduchej situácii, nakoľko nemá ani jedného rodiča a nemá sa na koho obrátiť. Sumu výživného vo výške 40 Eur, ktorú navrhol v odvolaní otec maloletého, považuje matka maloletého za

sumu pod hranicou chudoby a poukázala na to, že so starostlivosťou o maloletého sú v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky a navštevovaním záujmových krúžkov spojené značné výdavky.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania otca maloletého, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti, uvedené v ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 207 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu (č. I. 28) vyplýva, že po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania, teda i otec maloletého, výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi. Účinným vzdaním sa odvolania teda zanikla subjektívna legitímácia k podaniu odvolania toho, kto sa tohto oprávnenia vzdal.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie otca maloletého v súlade s citovaným ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.