

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204392
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713204392.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. W., dieťa rodičov: P. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. Q. XXX/XX-XX, F. W. a P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX-X, F., právne zastúpeného U. Q. Q., Y. v F., A. X. XX, v konaní o úpravu styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. júla 2013, č.k. 4P/29/2013-116, takto

rozhodol:

Odvolanie matky **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením dočasne upravil styk otca s maloletou v čase od 01.08.2013 do 12.08.2013 tak, že otec si maloletú dňa 01.08.2013 o 09:00 hod. prevezme spred bydliska matky a maloletú dňa 12.08.2013 o 17:00 hod. pred bydlisko matky privedie. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že v danej veci prebieha konanie o návrhu, ktorým sa otec domáha úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou počas prvých 15 dní v mesiaci júl, prvých 15 dní v mesiaci august, ako aj počas jarných prázdnin. V priebehu konania podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia počas prázdnin roku 2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo veci úpravy styku bolo vytýčené prvé pojednávanie na 09.05.2013, ktorého sa matka nezúčastnila, následne podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o ustanovení opatrovníka. Vyslovil obavu, že ani počas prázdnin roku 2013 nebude mať umožnený styk s maloletou. Vyslovil názor, že predbežné opatrenie slúži na dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Konštatoval, že rodičia maloletej sa na úprave styku otca s maloletou bez rozhodnutia súdu nevedia dohodnúť a je predpoklad, že i napriek určenému termínu pojednávania dňa 30.07.2013 k skončeniu konania právoplatným rozhodnutím nedôjde, a preto vzhľadom na doterajšiu úpravu styku, dokazovanie vykonané v konaniach vedených na tamomšom súde pod sp.zn. 4C 43/2011 a 3P 56/2012 a prebiehajúce letné prázdninové obdobie, súd návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá vyčítala súdu prvého stupňa jeho arbitrárnosť, nepreskúmateľnosť a protiústavnosť.

Predtým, než odvolací súd preskúma vec v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. alebo či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

V prejednávanej veci odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie môže zaniknúť z dôvodov taxatívne vymedzených v ust. § 77 ods. 1 písm. a/. Podľa písm. d/ citovaného zákonného ustanovenia zanikne predbežné opatrenie, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V danom prípade napadnutým uznesením bolo nariadené predbežné opatrenie, týkajúce sa styku otca s maloletou v čase od 01.08.2013 do 12.08.2013, t.j. bolo vymedzené na určitú konkrétnu dobu. Uplynutím tejto doby zaniklo aj predbežné opatrenie, ktorá skutočnosť je dôvodom na odmietnutie odvolania matky proti tomuto uzneseniu, a to podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.