

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/264/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209585
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu BENEFIT GROUP I, a.s., so sídlom v Trenčíne, Branekého 161/12, IČO: 47 131 781, právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, so sídlom v Trenčíne, Branekého 161/12, proti žalovanému v I. rade Ľ. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. M.C. Ľ. XXX a proti žalovanej v II. rade H. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. M. Ľ. XXX, v konaní o zaplatenie 3.316,80 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní sú **p o v i n n í** žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu 3.278,38 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 26.10.2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaní sú **p o v i n n í** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 194,38 eur, a to spoločne a nerozdielne, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť istinu 3.316,80 eur spolu s ročným úrokom 7,99 % z mimoriadneho medziúveru od 23.09.2009 do zaplatenia, s 5 % ročným sankčným úrokom od 23.09.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne od 23.09.2009 do zaplatenia, ako aj s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou zo dňa 15.04.2013 o postúpení pohľadávok postupcom BENEFIT GROUP, a.s., OZ Trenčín, na ktorého bola postúpená postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok 34/2013 z 01.04.2013. Vo veci samej odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu, žalovaný I. ako dlžník a žalovaná II. ako spoludlžník uzatvorili 22.04.2007 na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0452681 3 02 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 0452681 3 03, v súlade s ktorou im bol poskytnutý mimoriadny medziúver 3.319,39 eur. Žalovaní sa do pridelenia cieľovej sumy zaviazali splácať 7,99 % ročne úrok z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 22,11 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy stavebného sporenia sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne 16,60 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 29,04 eur. Pre neplnenie povinností žalovaných odstúpil veriteľ listom z 22.09.2009 od zmluvy o úvere a vyzval žalovaných na okamžité vrátenie poskytnutých financií s príslušným poplatkom a zmluvne dohodnutými sankciami. Sankciu v podobe 5 % zmluvne dojednaného sankčného úroku ročne si žalobca uplatnil v zmysle bodu 10 článku VII. Zmluvy o úvere. Úrok z omeškania 9 % ročne vypočítal žalobca k 23.09.2009, teda ku dňu nasledujúcemu po dni odstúpenia od úverovej zmluvy. V doplnení zo 14.10.2013 žaloby právny zástupca žalobcu uviedol, že

žalovaní uhradili z medziúveru 7x 23,24 eur, 1x 13,91, 2x 22,11 eur, 1x 39,83 eur, 3x 43,15 eur, 1x 82,98 eur a 1x 353,69 eur, celkovo 826,76 eur. Jednotlivé úhrady splátok boli započítané s neuhradenými úrokmi z úveru z neuhradených splátok. Po dni odstúpenia od zmluvy žalovaní žiadne splátky úveru nezaplatili.

Riadne a včas predvolaní žalovaní sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 23 Obč. súd. por.

Žalobca na pojednávaní vypovedal, že medziúver bol žalovanými čerpaný na dvakrát. Prvýkrát im bolo 02.05.2007 vyplatených 2.655,51 eur, čo predstavuje 80 % medziúveru, po preukázaní investovania peňazí bolo dočerpaných 20 %, čo predstavuje 531,10 eur dňa 21.11.2007. Žalovaní neplnili svoju povinnosť vkladať minimálne 500 korún (16,60 eur) mesačne na účet stavebného sporenia do nasporenia 40 % cieľovej sumy a povinnosť splácať úroky medziúveru dohodnuté 7,99 % ročne plnili čiastočne. Všetky vklady žalovaných sú uvedené vo výpise z účtu odstúpeného medziúveru, ktorý súdu žalobca predložil. Nevedel, či a kedy bol účtovaný žalovaným poplatok za prvú upomienku, v prípade potreby navrhol predvolať predsedu predstavenstva PSS.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu má súd preukázanú fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava a postupníkom BENEFIT GROUP, a.s., OZ Trenčín číslo 34/2013 up dňa 01.04.2013, v zmysle prílohy ktorej pod por. číslom 10 bola postúpená aj pohľadávka voči žalovaným s celkovo vyčíslenou dlžnou sumou k 31.03.2013 čiastkou 4.826,77 eur. Pohľadávka na žalobcu bola postúpená zmluvou z 15.04.2013, uzatvorenou medzi postupcom BENEFIT GROUP, a.s., OZ Trenčín a postupníkom BENEFIT GROUP I, a.s. Trenčín, čo je preukázané fotokópiou prílohy tejto zmluvy, z ktorej vyplýva postúpenie pohľadávky voči žalovaným pod poradovým číslom 10, v celkovej výške 4.826,77 eur.

Fotokópiou zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere je preukázané, že bola uzatvorená 13.04.2007 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako veriteľom, žalovaným I. ako stavebným sporiteľom - dlžníkom a žalovanou II. ako spoludlžníkom. Zmluva bola uzatvorená za účelom preklenutia obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytnutím mimoriadneho medziúveru pod číslom 0452681 0 03 vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €). Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 0452681 3 02 vo výške cca 60.000,- Sk (1.991,63 €). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy je 7,99 %. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžníci zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne 500 Sk (16,60 €) a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami 666 Sk (22,11 €). Splátka úrokov je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená do 15-teho dňa mesiaca. Prvá splátka je splatná 1. v mesiaci nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru ak je vyplácaný po častiach. Žalovaní sa zaviazali uhradiť všetky splátky mimoriadneho medziúveru riadne a včas vrátane nákladov a poplatkov súvisiacich s poskytnutým mimoriadnym medziúverom. Podľa čl. VI. ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať úrok 5 % ročne zo zameškaných splátok a 5 % ročne úrok nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok mimoriadneho medziúveru. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti, kedy má právo účtovať si úrok z omeškania 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Veriteľ má právo odstúpiť od zmluvy (čl. VII. ods. 1) a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru. Po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si úrok z omeškania 5 % ročne nad

dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu. Rovnako má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru a z dlžných úrokov.

Z výpisu z účtu z odstúpeného medziúveru č. zmluvy 0452681 0 03 súd zistil, že medziúver bol vyplatený žalovaným sumou 2.655,51 eur dňa 02.05.2007 a sumou 531,10 eur dňa 21.11.2007, celkovo 3.186,61 eur. Žalovaní zaplatili po 23,24 eur v dňoch 18.06.2007, 16.06.2008, 18.08.2008, 31.10.2008, 20.11.2008, 01.12.2008, 02.03.2009. Dňa 14.08.2007 zaplatili 13,91 eur, dňa 31.08.2007 sumu 22,11 eur a 05.09.2007 sumu 39,83 eur. Po 43,15 eur zaplatili v dňoch 02.10.2007, 02.11.2007, 04.12.2007. Sumu 22,11 eur vložili na účet veriteľa 02.01.2008, dňa 16.05.2008 zaplatili 82,98 eur a 22.09.2009 uhradili 353,69 eur, takže celkovo uhradili 826,76 €. Z titulu úrokov za úver žalobca účtoval žalovaným po 18,57 € v dňoch 30.06.2007, 31.07.2007, 31.08.2007, 30.09.2007 a 31.10.2007, dňa 30.11.2007 sumu 19,63 €. Úroky vo výške 22,20 € účtoval žalobca žalovaným v dňoch 31.12.2007, 31.01.2008, 29.02.2008, 31.03.2008, 30.04.2008, 31.05.2008, 30.06.2008, 31.07.2008, 31.08.2008, 30.09.2008, 31.10.2008, 30.11.2008, 31.12.2008, 31.01.2009, 28.02.2009, 31.03.2009, 30.04.2009, 31.05.2009, 30.06.2009, 31.07.2009, 31.08.2009, celkovo 442 eur. Úrok 17,33 eur bol žalovaným účtovaný 31.05.2007, úrok 22,11 eur a úrok 16,21 eur dňa 22.09.2009; celkovo bol žalovaným účtovaný úrok 610,12 eur. Poplatok za vedenie účtu bol žalovaným účtovaný vo výške 42,79 eur (12,95 eur z 02.05.2007, 14,94 eur z 01.01.2008 a 14,90 eur z 02.01.2009). Za upomienky právny predchodca žalobcu účtoval žalovaným 49,60 eur (16,60 eur za upomienku z 30.04.2008, 16,60 eur za 2. upomienku z 31.10.2008 a 16,50 eur za 2. upomienku z 31.01.2009), za predžalobné upomienky 24,90 eur dňa 30.11.2008 a 24,80 eur dňa 28.02.2009. Poplatok za spracovanie úveru z 02.05.2007 bol 116,18 € a za zmenu z rovnakého dňa 16,60 €. Zároveň sú žalovaným zaúčtované položky mínus 72 € z titulu vkladu z 05.09.2007 a mínus 26,01 € z titulu vkladu zo 04.12.2007. Súčet všetkých debetných položiek je 913,72 eur (610,12 + 42,79 € poplatkov za vedenie účtu + 49,60 € poplatkov za druhú upomienku + 49,72 € predžalobné upomienky + 28,73 € mínusové položky z titulu vkladov), čo aj s poplatkom za spracovanie úveru a za zmenu predstavujú celkovo sumu 913,72 eur. Z nej žalovaní zaplatili 826,76 eur, nezaplatený rozdiel je 86,96 eur.

Výzvou z 21.08.2009 veriteľ vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok vo výške 140,58 € na účet stavebného sporenia a 175,40 € na účet mimoriadneho medziúveru v lehote do 31.08.2009, inak odstúpi od úverovej zmluvy, čo je preukázané fotokópiou tejto výzvy. Z fotokópie odstúpenia od zmluvy z 22.09.2009 je preukázané, že ako voči žalovanému I., tak voči žalovanej II. veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 0452681 0 03 a od zmluvy o stavebnom úvere č. 0452681 3 02 z 22.04.2007 a požiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov - dlžnej sumy 3.316,80 € vyčíslených k 22.09.2009, v lehote do 7 dní od doručenia tohto listu.

Z obálok, v ktorých bolo odstúpenie od zmluvy doručované je preukázané, že ani jeden zo žalovaných zásielku v odbernej lehote neprevzal. Každá zásielka bola uložená 28.09.2009, právnomu predchodcovi žalobcu boli vrátené 22.10.2009. Predžalobnú výzvu z 08.07.2013 si žalovaný I. prevzal na adrese M. L. XXX dňa 22.07.2013 a žalovaná II. na tej istej adrese dňa 23.07.2013.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok

stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Po preukázaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo nesporné, že dňa 13.04.2007 si žalovaní ako spoludlžníci (podľa zmluvy sa žalovaná II. zaviazala na zaplatenie dlhu spoločne a nerozdielne so žalovaným I.) požičali od právneho predchodcu žalobcu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. financie vo výške 3.319,39, z ktorých zaplatili poplatok za spracovanie úveru 116,18 eur, takže reálne obdržali 3.186,61 eur, čerpaných sumou 2.655,51 eur dňa 02.05.2007 a sumou 531,10 eur dňa 21.11.2007. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali pravidelne mesačne sporiť vkladmi vo výške minimálne 500 Sk (16,60 €) a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 666,- Sk (22,11 €) dohodnuté úrokovou sadzbou 7,99 % ročne. Po pridelení cieľovej sumy na zmluve o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca 60.000,- Sk, keďže

jeho presná výška bude tvorená rozdielom cieľovej sumy a sumy nasporenej na zmluvy o stavebnom sporení. Žalobca na pojednávaní tvrdil, že žalovaní neplnili svoju povinnosť sporiť na stavebnom sporení po 16,60 € mesačne ani povinnosť splácať úroky z mimoriadneho medziúveru po 22,11 € mesačne. Z tohto dôvodu veriteľ od zmluvy odstúpil podaniami z 22.09.2009, o doručenie ktorých do vlastných rúk žalovaných sa pokúsil. Žalovaní tieto zásielky neprevzali, uložené boli 28.09.2009 a právnomu predchodcovi žalobcu boli vrátené 22.10.2009 z dôvodu nevyzdvihnutia adresátmi v úložnej dobe, takže celý úver žalovaných sa stal splatný vzhľadom na pravidlá doručovania zásielok a žalobcom určenú paričnú lehotu dňom 25.10.2009. Žiadne z týchto tvrdení žalovaní nezospornili. Rovnako nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že z medziúveru poskytnutého v sume 3.319,39 € žalovaní platili len úrok. Žalovaní celkovo zaplatili 826,76 €. Konkrétne do dňa zosplatnenia medziúveru zaplatili podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru na úroky 610,12 €, poplatok za spracovanie úveru 116,18 €, 42,79 € za vedenie úverového účtu a 16,60 € za zhotovenie zmenky, súčet ktorých je 785,69 €. Nakoľko žalobcovi nepatria poplatky za upomienku 49,60 € a za predžalobnú výzvu 49,70 €, pretože nepreukázal kde, kedy, v akej výške sa žalovaní zaplatili ich platiť, čiastka 41,07 € (826,76 € zaplatených žalovanými - 785,69 €) patrí na istinu úveru, takže dlh žalovaných je 3.278,38 €, na zaplatenie ktorých súd žalovaných solidárne (v zmysle uzatvorenej zmluvy) zaviazal. Žalovaní sú v omeškaní so zaplatením splátok, žalobcovi patrí úrok z omeškania z tej-ktorej splátky odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, z celého dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej v predžalobnej výzve na zaplatenie dlžnej sumy, teda od 26.10.2009 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatnených nárokov súd nedôvodnú žalobu zamietol. Právny vzťah účastníkov konania je občiansko-právny napriek tomu, že úverový vzťah je absolútnym obchodom. Žalovaní vstúpili do právneho vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľia, takže ich právny vzťah je potrebné považovať za spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka napriek tomu, že nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ si žalobca uplatnil právo na úrok z mimoriadneho medziúveru aj na čas od splatnosti celej dlžnej sumy (ktorý vyčlenil dátumom pred 23.09.2009), zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Zo zákona ani zo zmluvnej úpravy nevyplýva, že istina úveru sa úročí po splatnosti dlhu do zaplatenia. Žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z úveru od 23.09.2009 nevznikol (v tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline - rozsudok č. k. 5Co/165/2013-148 zo dňa 19.11.2013). Ďalej súd žalobu zamietol v časti uplatneného nároku na zaplatenie 5 % sankčného úroku ročne od 23.09.2009 do zaplatenia, ktorý žalobca odôvodnil zmluvným ujednaním bodu 10 čl. VII. zmluvy o úvere. V občianskom práve dohoda o výške úroku z omeškania nie je možná. Podľa tohto zmluvného ustanovenia po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si 5 % ročne úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Ide o zmluvné dojednanie neplatné pre rozpor so zákonom, keďže výška úroku z omeškania je daná právnou úpravou. Ak žalobca zamýšľal zabezpečiť plnenie povinnosti žalovanými finančnou sankciou, mohol a mal postupovať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (napr. dojednaním zmluvnej pokuty).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1, 8 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). V konaní pomerne úspešný žalobca si uplatnil právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 199 eur. Úspech žalobcu v konaní je 98,84 %, jeho neúspech 1,16 %, ich pomer 97,68 %, čo predstavuje zo 199 eur čiastku 194,38 €, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaných.

Splatnosť záväzku bola určená v súlade s § 160 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaní svoj ľahostajný postoj k plneniu svojej povinnosti prejavili aj neúčastťou na súdnom pojednávaní, hoci boli predvolaní s tým, že súd považuje za potrebné ich vypočuť. Súd nezistil dôvod pre určenie dlhšej lehoty splatnosti záväzku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinní dobrovoľne nespĺnia uloženú povinnosť, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.