

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212537  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti o mal. Q. C., A.. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov, dieťa rodičov C. C., A.. X. X. XXXX, W. F., E. P. XXXX/X Y. T. C., A.. XX. X. XXXX, W. F., E. P. XXXX/XX, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. Q. C., A. . X. X. XXXX, každú sobotu v párnom týždni mesiaca tak, že si ju vyzdvihne o 9,00 hod pred bytom matky a odovzdá jej ju späť v ten istý deň o 17,00 hod a v nedeľu každý párný týždeň v mesiaci tak, že si ju prevezme o 9,00 hod pred bytom matky a vráti jej ju späť o 17,00 hod pred jej byt.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q. počas letných prázdnin tak, že si ju prevezme pred bytom matky 1. 7. každý kalendárny rok o 9,00 hod a vráti jej ju späť pred byt matky 7. 7. o 17,00 hod a prevezme ju pred bytom matky 1. 8. každý kalendárny rok o 9,00 hod a vráti jej ju späť 7. 8. o 17,00 hod pred jej byt.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q. počas vianočných sviatkov tak, že si mal. Veroniku vyzdvihne pred bytom matky 25. 12. každý kalendárny rok o 9,00 hod a vráti ju matke späť o 17,00 hod v ten istý deň pred jej byt.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 8P92/2012-10 zo dňa 24. 9. 2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia úpravy styku s maloletou Veronikou. V konaní navrhli rodičia schváliť dohodu tak, ako je uvedená vo výroku rozsudku.

Opatrovník doporučil schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Pri rozhodovaní o schválení rodičovskej dohody súd zohľadnil záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že dohoda rodičov neodporuje citovaným ustanoveniam Zákona o rodine.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého bolo rozhodnuté o návrhu

#### **Poučenie:**

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.