

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 18.12.2013 takto

### rozhodol:

obžalovaný

O.. O. G. P. U. U. I. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O., X.. A. Č.. XX,  
súčasnosti bytom u rodičov O., M. Č.. XX,

uznáva sa zavinného, že

v bode 1/

v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. dňa 02.12.2011 v Martine na ul. P. z riadne oploteného pozemku rodinného domu č. XX po predchádzajúcej vzájomne dohode s O.. T. R., nar. XX. XX. XXXX, odcudzil 1 ks oceľový zhrdzavený 200 litrový sud so zátkou v strede, 1 ks oceľovú vaňu o rozmeroch 140 x 80 cm tak, že T. R., nar. XX. XX. XXXX pristavil káricku, ktorú si spoločne priniesli k plotu rodinného domu, následne sa obžalovaný O. G., nar. XX.XX.XXXX chytil oboma rukami pletiva ohraničujúceho pozemok domu a preliezol dvojmetrový plot do záhrady patriacej k rodinnému domu, zobral z pozemku oceľový sud a preniesol ho k plotu, podal ho T. R., nar. XX. XX. XXXX ktorý čakal za plotom a zobral z pozemku aj oceľovú vaňu a takým istým spôsobom ju s T. R., nar. XX. XX. XXXX naložili na pristavenú káricku, čím spôsobil škodu S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X.. P. Č.. XX vo výške najmenej 10,68 €, pričom obžalovaný O.. O. G. sa dopustil konania hoci bol 03. 03. 2011 potrestaný pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou vo výške 15 €,

v bode 2/

dňa 20.01.2012 asi o 01.00 hod. na parkovisku pred Zbernými surovinami na Bambuskách v Martine po predchádzajúcej vzájomnej dohode s O.. T. R., nar. XX. XX. XXXX a O.. S. W., nar. XX. XX. XXXX, z tam odparkovaného šrotového kamióna odcudzil 1 ks hliníkového a 1 ks medeno - mosadzného chladiča, nezisteného výrobného čísla, uvedené chladiče si odložil do neďalekého trávnatého porastu a potom asi o 08.00 hod. ich previezol na osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia, nez. ev. č. do R. Z. F. - S. T.Y. G., X.. D. Č.. XX, O.rtin, kde dostal za uvedené chladiče finančnú hotovosť 68 €, čím spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 100 € pre firmu R. Z. a.s., G. Č.. X, XXX XX Ž., pričom obžalovaný O.. O. G. sa dopustil konania hoci bol 03. 03. 2011 potrestaný pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou vo výške 15 €,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 1/, 2/

- pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, taký čin v bode 1/ obžaloby spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému mladistvému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 20 / dvadsať / mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému mladistvému u k l a d á povinnosť (spoločne a nerozdielne s O.. T. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorému bola táto povinnosť už právoplatne uložená rozsudkom Okresného súdu Martine z 06. 03. 2013, sp. zn. 2T/114/2012) n a h r a d iť poškodenému S. S. I. U. L. Y. G. Ě. O. X., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O., X.. P. Č.. XX náhradu škodu vo výške 10,68 € / slovom desať eur a šesťdesiatosem eurocentov /.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.