

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/613/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241986
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112241986.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ Ing. Y. Q., v rade 2/ U. Q., obaja bytom G., O. XX, navrhovateľka v rade 2/ zastúpená navrhovateľom v rade 1/ ako splnomocneným zástupcom proti odporcovi Okresný súd Žilina, so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova 28, v konaní o návrhu navrhovateľov na určenie neplatnosti uznesenia Okresného súdu v Žiline č.k. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10. 11. 2011, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline, č.k. 14C/374/2012-30 zo dňa 22. augusta 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd v Žiline odmietol podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30. 11. 2012 v spojení s podaniami zo dňa 3. 12. 2012 a 14. 12. 2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v spojení s ust. § 79 ods. 1 veta druhá a § 43 ods. 1, 2 O.s.p., keď konštatoval, že navrhovatelia vo svojom podaní neopísali rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce podanie návrhu (v čom konkrétne vidia nezákonnosť rozhodnutia súdu o pripustení zmeny návrhu na začatie konania) a pre tieto nedostatky nemohol v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, navrhovatelia. Žiadali napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že svojím návrhom sa jasne domáhali zrušenia, resp. vyslovenia neplatnosti uznesenia Okresného súdu v Žiline č.k. 14C/1399/1998-492 zo dňa 10. 11. 2011. Účelom tejto žaloby je, aby rozhodnutie o podaní H. S. a spol. zo dňa 11. 8. 2010 bolo v súlade so zákonom. V žalobe podanej 30. 11. 2012 navrhovatelia požiadali, aby ich súd oslobodil od súdnych poplatkov, aby im určil zástupcu z radov advokátov a ďalej navrhli, aby vzhľadom na osobu odporcu v podanej žalobe konal a rozhodoval iný prvostupňový súd. Už samotná skutočnosť v rozdielosti podaní H. S. súdu dňa 20. 4. 2009 a 11. 8. 2010 v porovnaní s ich podaniami z 15. 4. 1999, teda aj predmetov, z ktorých nárokovanie sumy majú pochádzať, nasvedčuje, že výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, a preto je i rozhodnutie súdu nezákonné.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Konajúci sudca predložil vec odvolaciemu súdu, keď konštatoval, že nie je možné vyhovieť odvolaniu navrhovateľov proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, lebo ani z odvolania nie je možné zistiť, na základe akých skutkových okolností a z akých dôvodov sa domáhajú navrhovatelia zrušenia procesného rozhodnutia z iného konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako vyplynulo z obsahu spisu pred Okresným súdom v Žiline prebieha konanie pod sp. zn. 7C/1399/1998, kde sa navrhovatelia domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia proti odporcom H. S., U. Q. a A. Q..

Vychádzajúc z podania navrhovateľov zo dňa 30. 11. 2012 (posudzujúc toto podanie podľa obsahu) je zrejmé, že títo sa podaným návrhom domáhajú zrušenia procesného rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní sp. zn. 7C/1399/1998, kedy súd rozhodoval o pripustení, resp. nepripustení zmeny protinávruhu.

Za takéhoto stavu nemožno konštatovať, že by podanie navrhovateľov neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, lebo je z neho zrejmé, voči komu smeruje, i to, čoho sa navrhovateľ domáha. Neopísanie rozhodujúcich skutočností, na ktoré poukazuje prvostupňový súd, by mohlo mať za následok len zamietnutie takejto žaloby v dôsledku neunesenia dôkazného bremena a už z tohto dôvodu musel odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Na druhej strane ale s prihliadnutím na to, že (tak ako je to už vyššie uvedené) navrhovatelia sa prakticky domáhajú zrušenia procesného rozhodnutia v prebiehajúcom konaní (namietajú procesný postup súdu v konaní sp. zn. 7C/1399/1998), bude musieť prvostupňový súd v prvom rade skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže vo veci konať, najmä s prihliadnutím na ust. § 83 O.s.p.. Zákon síce v ust. § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p. nepripúšťa odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu, ale na druhej strane dáva každému účastníkovi konania možnosť namietat' procesný postup súdu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej, kedy súd je povinný zdôvodniť svoj postup v konaní, čo je zároveň predmetom preskúmania v rámci odvolacieho konania voči rozhodnutiu vo veci samej. Súdu toho istého stupňa neprislúcha v inom konaní preskúmať procesný postup sudcu v inom konaní, a preto pokiaľ sa navrhovatelia domáhajú výslovne samostatným návrhom zrušenia právoplatného súdneho rozhodnutia, mal by v takomto prípade súd konanie zastaviť pre nesplnenie procesných podmienok (§ 83 O.s.p.) a nie odmietnuť podanie, tak ako tomu bolo v tomto prípade (naviac, ak z podania je zrejmé, čoho sa navrhovatelia domáhajú).

Tak ako je to už vyššie uvedené, navrhovatelia ako účastníci v prebiehajúcom konaní sp. zn. 7C/1399/1998 majú možnosť využiť svoje procesné právo a prípadne požiadať o preskúmanie rozhodnutia v rámci odvolacieho konania voči rozhodnutiu vo veci samej (v prípade neúspechu v konaní).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.