

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207160
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813207160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v J., dieťa rodičov R. K., bytom J., V. X/XXX a K. K., bytom R., P. XXX, o zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. júla 2013, č.k. 9P/40/2013-26, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.10.2012, č.k. 5P/109/2012-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012 tak, že navrhovateľke znížil vyživovaciu povinnosť na maloletého na sumu 70 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk otca. Rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorých mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane matky v strate príjmu vo výške cca 200 Eur v dôsledku rozviazania pracovného pomeru a došlo k zmene pomerov aj na strane otca dieťaťa, ktorému narodením dcéry dňa XX.XX.XXXX pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, manželka otca dieťaťa je na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom 190 Eur mesačne. Dospel k názoru, že výška výživného, určená sumou 70 Eur, je primeraná súčasným potrebám mal. dieťaťa a prípadné zníženie pod uvedenú sumu by mohlo, prihliadnuc na zmenu pomerov aj na strane otca dieťaťa, ktorému je zverené do starostlivosti, ohroziť jeho priaznivý telesný a duševný vývoj.

Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá dôvodila, že nie je v jej schopnostiach a možnostiach platiť v súčasnej dobe výživné 70 Eur mesačne. Žiadala, aby odvolací súd rozhodol tak, že jej vyživovaciu povinnosť primerane zníži. Dôvodila, že jej jediným príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 339,50 Eur a po zaplatení výživného v stanovenej výške po zaplatení poplatkov za užívanie bytu 170 Eur, liekov 5,92 Eur, pôžičky 28,96 Eur a ostatných výdavkov jej nezostáva ani životné minimum. Mala za to, že nemôže žiadať, aby jej pravidelne finančne prispievali a pomáhali dcéry z prvého manželstva, ktoré majú svoju domácnosť a s tým spojené náklady na živobytie a ich finančná situácia nie je taká, aby ju sústavne podporovali.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý sa domáhal potvrdenia napadnutého rozsudku. Spochybňoval, že jediným zdrojom príjmu matky je invalidný dôchodok. Mal za to, že matka si privyrába.

Kolízny opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku. Poukazoval na to, že maloletý po rozvoze manželstva bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý uzavrel nové manželstvo, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej dcére X.. Konštatoval, že potreby maloletého podstatne vzrástli, maloletý je žiakom Špeciálnej základnej školy v J., kde denne cestuje, vzrástli jeho bežné každodenné potreby na oblečenie, obuv, stravu, drogeriu a iné. Rád športuje, hráva futbal, rád sa bicykluje. Návrh matky na zníženie výživného nie je opodstatnený a zníženie výživného je proti záujmom maloletého Y..

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Odvolačný súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu odvolačný súd si osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Na doplnenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolačný súd dodáva.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletých detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacích povinností.

Okresný súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením správne postupoval, keď zameral svoje dokazovanie na preukázanie toho, či na strane osoby oprávnenej alebo osoby povinnej došlo k takej zmene pomerov, ktorá je dôvodom na zníženie výživného.

Krajský súd preskúmaním veci zistil, že okresný súd postupoval pri zisťovaní skutkového stavu veci dôsledne, náležite porovnával v rozhodnom období pomery na oboch stranách, ktoré vyhodnotil a správne rozhodol, že vyživovaciu povinnosť zo strany matky k maloletému Y. je potrebné znížiť tak, aby táto zodpovedala nielen možnostiam a schopnostiam osoby povinnej, v danom prípade matky, ale aby táto zodpovedala aj odôvodneným potrebám maloletého Y.. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.10.2012, č.k. 5P/109/2012-24, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť matky k maloletému na sumu 75 Eur mesačne. Matka maloletého poberala invalidný dôchodok vo výške 329,50 Eur mesačne. V súčasnej dobe pobera invalidný dôchodok vo výške 339,50 Eur. Okrem toho dosahovala v čase poslednej úpravy výživného príjem z dohody o vykonaní práce preukázaný vo výške 40 Eur mesačne, pričom z výpovede matky zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.10.2012 vyplýva, že okrem takto preukázaného príjmu dostávala od zamestnávateľa ďalších 160 Eur („do ruky“). Vychádzajúc tak z potvrdenia príjmu zamestnávateľa, na strane matky došlo preukázateľne k strate príjmu vo výške 40 Eur mesačne. Pokiaľ otec maloletého namietal, že aj v súčasnej dobe si matka privyrába, matka potvrdila, že je pravdou, že prešiva zipsy v rodine, keď sa niečo pokazí, tak to opraví. K zmene pomerov od poslednej úpravy výživného došlo aj na strane otca maloletého, a to pribudnutím

vyživovacej povinnosti k mal. dcére X., nar. XX.XX.XXXX. Otec je naďalej poberateľom úrazovej renty, ktorú poberal v čase poslednej úpravy výživného vo výške 570 Eur a v súčasnej dobe vo výške 573,90 Eur. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že za mesiac október až december 2012 jeho priemerná čistá mzda predstavovala 267,30 Eur a za obdobie od januára 2013 do apríla 2013 372,31 Eur mesačne. Maloletý Y. je naďalej žiakom Špeciálnej základnej školy v J., kde denne cestuje a jeho bežné každodenné potreby v súvislosti s jeho vekom rastú. Zvyšujú sa jeho náklady na oblečenie, stravu, školské potreby, výdavky spojené s jeho športovými aktivitami, záľubami a podobne. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že výživné neslúži len na zabezpečenie základných hmotných potrieb, teda stravy a oblečenia, ale aj na zabezpečenie vzdelania, primeraného schopnostiam dieťaťa a voľnočasových aktivít. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu je ich prvoradou povinnosťou a má prednosť pred ostatnými výdavkami, matka by si mala byť vedomá toho, že výdavky na výchovu a starostlivosť o maloletého sa s ohľadom na jeho vek neustále zvyšujú a tieto nemôže v prevažnej miere znášať iba otec, ktorý okrem zabezpečovania každodennej starostlivosti o mal. dieťa sa podieľa aj na jeho výžive finančnými prostriedkami. Vyživovacia povinnosť rodičov voči nezaopatreným deťom je prvoradá a jej splnenie má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov a predtým, než rodičia budú uspokojovať svoje odôvodnené potreby a náklady na ich zabezpečenie. Zistené pomery účastníkov sú tak dostatočným podkladom pre záver, že je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné na maloletého sumou 70 Eur mesačne.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.