

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/611/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204502  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5413204502.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35886625, proti odporcovi: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., F. H. XXXX/XX, zastúpenému Mgr. Martinom Machajom, advokátom so sídlom v N. L., A. XX, v konaní o zaplatenie sumy 50,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 5C/80/2013-23 zo dňa 16. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

V časti odvolaními nenapadnutej, ostáva uznesenie nedotknuté.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eura na účet zástupcu odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ďalej vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,87 Eur a odporcovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pred začatím prvého pojednávania vo veci navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľa, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), toto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že uložil navrhovateľovi, ktorý v rozhodujúcej časti predmetu konania procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral návrh späť, nahradiť odporcovi vzniknuté trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 48,82 Eur.

Proti uvedenému uzneseniu, čo do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že jediným účelne vynaloženým nákladom, ktorý odporcovi vznikol bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom nepovažoval za náklady účelne vynaložené. Poukazujúc na ust. § 150 ods. 2 O.s.p. dospel logickým a gramatickým výkladom k tomu, že neprimeranosť v pomere k predmetu konania sa skúma pri účastníkoch uplatnených celkových trovách konania. Trovy právneho zastúpenia odporcu považoval za neprimerané voči zaplatenej pohľadávke. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že žiadnemu z účastníkov sa trovy konania nepriznajú.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca. Navrhovateľ podľa jeho názoru žiada súd, aby znížil, resp. nepriznal úspešnému účastníkovi konania, ktorý nezavinil spor, náhradu trov konania. Nemohol súhlasiť s názorom navrhovateľa, nakoľko sám navrhovateľ žiadal v prípade úspechu priznať trovy konania. Navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť, pričom si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné vysporiadať sa s námietkami oprávneného vyjadrenými v podanom odvolaní, pričom vychádzal z princípu neúplnej apelácie - viazanosti odvolacieho súdu rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ ide o aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. zákon osobitne zdôrazňuje možnosť využitia moderačného práva súdu v drobných sporoch. V takom prípade nemusia byť dané dôvody hodné osobitného zreteľa a ani nemusí ísť o výnimočnú situáciu. Popri skutočnosti, že ide o drobný spor (§ 200ea), postačuje, ak trovy konania sú neprimerané pohľadávke. Posúdenie primeranosti medzi pohľadávkou (správnejšie medzi hodnotou predmetu sporu) a medzi výškou trov opätovne ponecháva zákonodarca na súdnu prax. Vzhľadom na sadzby súdnych poplatkov a výšku tarifnej odmeny advokátov, stanovené všeobecne záväznými predpismi, by však bolo zrejme nesprávne za neprimerané trovy konania vyhlásiť paušálne trovy, ktoré prevyšujú hodnotu predmetu sporu.

Z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že v súčasnosti prebieha množstvo súdnych sporov, v ktorých navrhovateľovi nie je priznaná náhrada trov konania práve z dôvodu, že uplatnené trovy sú neprimerané pohľadávkke. Práve v takýchto konaniach vyčíslené trovy predstavujú niekoľkonásobok (nielen dvojnásobok alebo trojnásobok) samotnej pohľadávky a možno ich vzhľadom na nie ich samotnú výšku, ale na pomer medzi výškou istiny a výškou trov konania, označiť za neprimerané.

V zmysle ustálenej súdnej praxe je k aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. primeraná len situácia, keď suma trov konania viacnásobne prevýši sumu istiny, ktorá je predmetom konania, čo však nie je prípad súdnej veci. Pretože uplatňované trovy konania neprekročujú niekoľkonásobne sumu istiny a predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba.

Okresný súd postupoval podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré vyjadruje zásadu zodpovednosti za konanie účastníka a umožňuje priznať účastníkovi náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to v prípade, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. To znamená, že účastník, ktorý zavinil zastavenie konania, má povinnosť uhradiť trovy. Náhrada je však obmedzená len na trovy vynaložené na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti bude závislé od konkrétnych okolností tej ktorej veci.

V predmetnej veci si odporca uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, pričom vzhľadom na počet úkonov právnej služby aj odvolací súd v súlade s názorom súdu okresného je presvedčený, že išlo o dôvodnosti, opodstatnenosti, účelnosti a hospodárnosti vynaložených trov konania odporcu. Dôvod použitia § 150 ods. 2 O.s.p. odvolací súd nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako v konaní úspešnému priznal náhradu trov odvolacieho konania v uplatnenej výške 16,11 Eur za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa (8,30 Eur) spolu s režijným paušálom (7,81 Eur) v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.