

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010322.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. e/ Tr. poriadku súd oslobodzuje spod obžaloby obžalovaného A. X. A. W. Ď. W. X. W. , E.. XX. XX. XXXX K. E., I. A. P. A., za skutky, že

1. že hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/22/2012 zo dňa 14. 03. 2012 zaviazaný platiť mesačné výživné na svojho syna X. A., E.. XX. XX. XXXX, po 80,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jeho matky O.. J. A., I. P. A., X. XXXX/XX, od mája 2012 do 16. 12. 2013 s výnimkou mesiaca október 2012, kedy zaplatil 101,32 eur, mesiacov november a december 2012, január 2013, kedy zaplatil po 66,65 eur, mesiacov február až august 2013, kedy zaplatil po 70,- eur a mesiaca september 2013, kedy zaplatil 69,- eur, si vyživovaciu povinnosť na syna neplnil, uspokojil sa s menej plateným miestom a výživné uhrádzal nedobrovoľne formou exekúcie, pričom dlžné výživné vo výške 739,73 eur postupne zaplatil v mesiacoch november a december, 2013,

2. hoci obžalovanému vyplývala povinnosť zo Zákona o rodine prispievať na výživu syna A. A.W., E.. XX. XX. XXXX, I. P. A., X. XXXX/XX, Š. S. L. S. a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/60/2012 zo dňa 11. 06. 2012 bol schválený zmier medzi obžalovaným a synom A., ktorým sa obžalovaný zaviazal prispievať na výživu syna po 250,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci do jeho rúk, od mája 2012 do 16. 12. 2013, s výnimkou mesiaca november 2012, kedy zaplatil 45,59 eur, mesiacov december 2012 a január 2013, kedy zaplatil po 66,65 eur, mesiacov február až august 2013, kedy zaplatil po 70,- eur a mesiaca september 2013, kedy zaplatil 69,- eur, si vyživovaciu povinnosť na svojho syna neplnil, uspokojil sa s menej plateným miestom, výživné uhrádzal nedobrovoľne formou exekúcie, pričom dlžné výživné vo výške 4.262,11 eur postupne v mesiacoch november a december 2013 zaplatil,

ktorými mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ (§ 138 písm. b) Tr. zákona,

lebo trestnosť činu zanikla.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.