

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201067  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3622201067.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov senátu JUDr. Gabriely Janákovcej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. W. 5, zastúpenej Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom Jesenského 233/1, Partizánske a otca T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, C., zastúpeného MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen, o úprave styku otca s maloletým, na odvolanie matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/30/2022-135 zo dňa 28. novembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 v časti výroku III. tak, že otec maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Počas vianočných sviatkov sa uplatní osobitná úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým 25.12.2022 od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Počnúc vianočnými sviatkami v roku 2023 je otec oprávnený stretnúť sa s maloletým každý nepárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a každý párný rok od 30.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 18:00 hod.. Počas veľkonočných sviatkov sa uplatní osobitná úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým počnúc veľkonočnými sviatkami v roku 2024 každý nepárny rok od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 17:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase v mieste bydliska maloletého odovzdať a otec je oprávnený maloletého v určenom čase v mieste jeho bydliska od matky prevziať a povinný po skončení stretnutia s ním maloletého v mieste bydliska maloletého v určenom čase odovzdať matke. V čase uplatňovania osobitnej úpravy styku s maloletým sa styk podľa prvého odseku tohto výroku rozhodnutia neuplatňuje. Výrokom II. rozhodol, že vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozhodnutím ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 nezmenený. Výrokom III. uložil matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého e-mailom na adresu T. pravidelne vždy k poslednému dňu v mesiaci, najmä je povinná uviesť, či bol maloletý za uplynulý mesiac chorý, akým ochorením trpel, či sa mu náhle zhoršil zdravotný stav, prípadne aké ochorenie mu bolo za tento čas zistené, ako aj o liečbe týchto ochorení. Výrokom IV. ustálil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletého sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy styku s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každý párný týždeň v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, Veľkej noci a letných prázdnin. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti pripraviť maloletého na styk a odovzdať ho otcovi a po skončení styku ho vrátiť matke. Pre prípad, ak nebude možné realizovať styk z vážnych dôvodov, domáhal sa uloženia informačnej povinnosti druhému z rodičov najneskôr 24 hodín vopred formou SMS správy. V priebehu konania zmenil svoj návrh a domáhal sa stretávania s maloletým od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., osobitnej úpravy počas sviatkov a letných prázdnin, ako aj uloženia informačnej povinnosti matke o zdravotnom stave dieťaťa e-mailom raz mesačne. Matka maloletého uviedla, že vzhľadom na prirodzený vývoj, najmä biorytmus, maloletý nie je pripravený na kontakt s otcom bez prítomnosti matky, ktorý by bol spojený s prespatím. Otec nepozná schopnosti maloletého a jeho potreby. Priestor na rozšírenie stretávania matka vidí v tom, že ona nebude prítomná. Matka navrhla, aby sa doposiaľ určený styk otca s maloletým mohol realizovať bez jej prítomnosti, a to každú párnú nedeľu v mesiaci od 10:00 do 18:00 a úpravu nad určený rámec počas sviatkov a letných mesiacov odmietla. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021 č.k. 6P/11/2021-150 zverený do osobnej starostlivosti matky a stretávanie otca s ním bolo upravené na každý párný víkend v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. a každý prvý nepárny víkend v mesiaci v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod., a to za prítomnosti matky maloletého. V tom čase mal maloletý necelý jeden rok. V súčasnosti rodičia maloletého naďalej nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije vo P. W. a otec v C.. Na stretnutí dňa 22.09.2022 pred vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu sa rodičia maloletého dohodli na čas do rozhodnutia vo veci samej na stretávaní sa otca s maloletým každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Býva spolu s maloletým v rodičovskom dome, v máji 2022 si kúpila trojizbový byt. Maloletý je zdravý, nie sú žiadne zvýšené náklady na jeho zdravotný stav. Otec si vyživovaciu povinnosť plní a dieťa navštevuje. Otec maloletého je zamestnaný, býva so svojimi rodičmi v štvorizbovom dvojgeneračnom dome. Odkedy sa matka s dieťaťom odsťahovali, navštívil maloletý domácnosť otca len raz a ešte u neho nespál. S dieťaťom sa stretáva podľa rozhodnutia súdu, vyživovaciu povinnosť si plní, aj nad rámec súdom určeného výživného. Zo správy ÚPSVaR Zvolen vyplýva, že otec žije v rodinnom dome vo vlastníctve svojich rodičov. V dome je chodba, kuchyňa, obývacia miestnosť, spálňa starých rodičov a otcova izba, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa, komody a detská postieľka. Maloletý má u otca osobné veci a hračky. V dome sa nachádza aj jedna miestnosť zariadená ako herňa, kde sú hračky pre deti. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Z elektronickej komunikácie rodičov vyplýva, že rodičia spolu o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého komunikujú. Zo správy zo psychologického vyšetrenia vyplýva, že maloletý je detská osobnosť s intelektom na dolnej hranici priemeru. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa odporúča psychologička najskôr predĺženie kontaktov s otcom na celý deň s rešpektovaním denného režimu dieťaťa, vo výchove sa zamerať na odplienkovanie dieťaťa, samostatné zaspávanie a rozvoj slovnnej zásoby.

3. Otec vo výpovedi uviedol, že čas stretávania s maloletým nepovažuje za dostatočný. Do začatia konania čas so synom trávil v domácnosti matky, alebo na dvore či na ihrisku. Po začatí konania mu matka umožnila stretnutia so synom (do prvého pojednávania) v Prievidzi a raz u neho doma. O syna sa postaral, úzkosť syn neprejavoval. Za problematickú považuje cestu, ktorá trvá hodinu tam a hodinu späť a je aj finančne náročná. Matka mu nebránila stretávať sa s maloletým. Od 22.06.2022 chodil otec na stretnutia po dohode s matkou neskôr, stalo sa aj to, že zaspal, ale nebolo to pravidelné. Matka vo výpovedi uviedla, že vyčítala otcovi, keď maloletého viezol v aute bez sedačky (čo otec potvrdil a uznal, že išlo o chybu). S otcom sa jej komunikuje horšie. K stretávaniu otca s maloletým uviedla, že sem-tam prišiel, sem-tam neprišiel. Podľa nej nie je vhodné, aby maloletý u otca prespával, lebo v noci plače. Súhlasí so stretávaním v svojej neprítomnosti, je v poriadku, že sú stretnutia v nedeľu. Nevyhovuje jej stretávanie počas troch nedeľ v mesiaci, lebo ona sa tiež stretáva s rodinou. S prespaním by sa malo počkať do troch rokov maloletého. Veľakrát otec aj u matky prespal, keď maloletý zaspal. Otcovi neumožnila syna prebaliť, uspať, nakrmiť. Syn nemal žiadne zranenie. Matka si myslí, že otec má svojho syna rád a urobil by pre neho všetko.

4. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa čl. 5, § 36, § 24 ods. 4, 5, § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“). Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie styku s maloletým je dôvodný, hoci v menšom rozsahu, ako otec navrhuje a tiež je dôvodný návrh na uloženie

informačnej povinnosti matke o zdravotnom stave maloletého. Súd vychádzal z toho, že naposledy bolo stretávanie otca s maloletým upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2021, kedy maloletý nemal ani jeden rok veku a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec mohol stretávať s maloletým počas troch víkendov v mesiaci v nedeľu od 08:00 hod. do 17:00 hod.. V súčasnosti má maloletý 2 roky a 4 mesiace. Psychologička odporúčala predĺženie kontaktov otca s maloletým na celý deň, s prihliadnutím k dennému režimu maloletého. Zo správy zo psychologického vyšetrenia nevyplýva vylúčenie stretávania sa otca s maloletým aj vo väčšom rozsahu. Zmenu pomerov súd videl vo vyššom veku dieťaťa, ako aj v doteraz prebiehajúcim stretávaní otca s maloletým, ktoré umožnilo maloletému, aby si na otca zvykol a aby ho do svojho života prijal. Rovnako mu stretávanie po dohode rodičov v priebehu tohto konania (kedy sa dohodli na stretávaní bez prítomnosti matky) umožnilo zvykať si aj na prostredie v domácnosti otca. Požiadavka, aby predĺženie kontaktov otca s maloletým prebiehalo postupne, to znamená najskôr na celý deň s prihliadnutím k jeho dennému režimu, tak už bola v priebehu tohto konania splnená. Je evidentné, že maloletý so stretávaním sa s otcom žiaden problém nemá a nemá ani problém spať (popoludňajší spánok) v domácnosti otca, a to aj bez prítomnosti matky. Je teda možné toto stretnutie predĺžiť tak, aby maloletý mohol v domácnosti otca aj (zatiaľ) počas jednej noci prespať. Otec preukázal svojou doterajšou starostlivosťou, že sa o maloletého vie riadne postarať a vie zabezpečiť všetky jeho nevyhnutné potreby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podmienky v domácnosti otca sú vyhovujúce. Zohľadniac kritériá najlepšieho záujmu maloletého mal súd za to, že rozšírenie stretávania maloletého s otcom nad rámec súčasnej úpravy je v jeho najlepšom záujme a umožní mu najmä kvalitnejšie vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ďalej rozšírením podnetov o skúsenosť s osobnou starostlivosťou otca aj kvalitnejší duševný a citový vývin. Je evidentné, že stretávanie otca s maloletým bez prítomnosti matky je pozitívne. Účastníci neuviedli žiaden vážny incident, od kedy si otec maloletého bráva do svojej domácnosti. Rozšírenie styku na dva dni s prespatím u otca umožní lepšie zachovanie biorytmu maloletého, na ktorom matka oprávnene bazíruje. Súd má za to, že pre zachovanie denného režimu maloletého bude lepšie, ak si ho otec prevezme po jeho zobudení a ranej rutine a zabezpečí jeho denný režim po celý nadchádzajúci deň, ako aj deň nasledujúci. Maloletý bude nepochybne menej unavený, ako keď absolvuje v jeden deň dve dlhé cesty. Maloletý nie je dojčený, čo by mohol byť prípad nevyhnutného naviazania na sústavnú prítomnosť matky. V domácnosti otca evidentne nemá problém zaspať na popoludňajší spánok, preto nie je žiaden rozumný dôvod domnievať sa, že by mal mať problém zaspať večer. Maloletý sa už v domácnosti otca s otcom viackrát stretol, do cudzieho prostredia teda nepôjde. S otcom má evidentne pozitívny vzťah a prítomnosť otca s maloletým počas jeho pobytu v otcovej domácnosti, ako aj jeho vedenie umožní maloletému aj príbuzných, ktorých doteraz nemal možnosť kvôli oddeleniu svojich rodičov bližšie poznať, jasne rozlíšiť od iných osôb. Prirodzenosť tohto procesu a jeho postupnosť už počas tohto konania nastala, pričom sa tento proces osvedčil a v čase rozhodovania súdu je čas postúpiť v tomto procese na ďalšiu úroveň, čiže dobu stretnutia otca s maloletým predĺžiť. Otec presvedčil súd, že pozná denný režim svojho syna a je schopný prispôbiť sa potrebám dieťaťa. Teraz je potrebné, aby matka a umožnila kvantitatívne aj kvalitatívne vyššiu mieru vytvárania vzájomných vzťahov otca s maloletým. Sama matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec má syna rád a urobil by pre neho všetko na svete. Len v stručnosti súd k ďalším argumentom matky uviedol, že biorytmus maloletého bude lepšie rešpektovaný pri takej úprave styku otca s maloletým, ako vyplýva z tohto rozhodnutia, čo súd považuje za veľmi podstatné. Akým spôsobom otec využije predĺžený čas styku s maloletým je len na ňom, nie je namieste požiadavka, aby otec trávil čas s maloletým výlučne sám, bez prítomnosti iných osôb. Súd nepovažuje za natoľko závažné, že by to bránilo rozšíreniu styku ani to, že maloletý po návrate od otca ochorel (horúčku nemal v čase návratu, ale dostal ju až neskôr). Dieťa môže ochoreť tak u otca, ako aj u matky, pričom to nemusí nevyhnutne znamenať zanedbanie rodičovskej starostlivosti. To, že maloletý prichádza od otca plačlivý a mrzutý je pochopiteľné, ak dvojročné dieťa absolvuje v podstate dvesto kilometrovú jazdu autom za jediný deň. Aj preto má súd za to, že súčasná úprava stretávania otca s maloletým nie je pre maloletého najvhodnejšia. Otec v priebehu konania modifikoval požadovaný bežný styk s maloletým tak, že sa domáhal stretávania po dva víkendy v mesiaci (každý párny kalendárny týždeň) od soboty do nedele v určených časoch. Takýto rozsah stretávania sa maloletého s otcom súd považoval za súladný so záujmami maloletého, najmä so záujmom na postupné budovanie si blízkeho vzťahu s otcom, ale aj so záujmom nezaťažovať ho vo väčšom ako nevyhnutnom rozsahu cestovaním medzi bydliskom matky a otca. Súd považoval za súladné so záujmami maloletého upraviť aj stretávanie sa otca s ním počas sviatkov, pričom v tejto časti súd nevyhovел otcovi v celom rozsahu. Súd osobitne upravil stretávanie počas vianočných sviatkov roku 2022. Otec bude mať právo stretnúť sa s maloletým týždeň pred Vianocami a týždeň po Vianociach (na Silvestra a Nový rok). Keďže vianočné sviatky majú pre rodičov a deti osobitný význam, súd považoval za potrebné umožniť otcovi, aby sa aj počas týchto

sviatkov mohol s maloletým stretnúť, preto rozhodol o jeho práve stretnúť sa s ním na Prvý sviatok vianočný od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Takéto rozhodnutie umožní maloleťmu do určitej miery zažiť aj vianočnú atmosféru u otca. Zároveň súd pre rok 2022 neupravil osobitné stretnutie otca s maloletým na prelome rokov, pretože podľa všeobecnej úpravy aj tak k stretnutiu od 31.12. do 01.01. dôjde. Zároveň je potrebné rozširovať stretávanie otca s maloletým postupne, preto súd nepovažuje za vhodné už počas najbližších vianočných sviatkov styk rozširovať s výnimkou jedného vianočného dňa aj navyše nad rámec „bežného“ styku. Počnúc nasledujúcimi vianočnými sviatkami však už bude styk otca s maloletým prebiehať podľa nových pravidiel dlhšiu dobu, maloletý bude mať možnosť sa u otca aklimatizovať a zvyknúť si na dlhšie stretnutia s ním. Aby tieto sviatky mohol čo najrovnomernejším spôsobom maloletý tráviť aj s jedným rodičom, aj s druhým, súd upravil stretávanie sa otca s maloletým počnúc Vianocami 2023 (a potom každý nepárny rok) tak, že styk bude prebiehať od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod.. Každý ďalší rok (párny) bude maloletý u otca namiesto Vianoc počas prelomu rokov, a to od 30.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.. Počas Veľkej noci súd upravil stretávanie až od sviatkov v roku 2024, pretože počas sviatkov v roku 2023 sa použije všeobecná úprava (stretnutie od soboty do nedele). Od roku 2024 súd prihladol na právo oboch rodičov stráviť sviatky s maloletým, obdobne ako v prípade Vianoc. Preto rozhodol tak, že maloletý prenocuje dvakrát u otca, a to v jednom roku od piatku do nedele a v druhom roku od nedele do utorka. Keďže v tom čase už maloletý potenciálne bude navštevovať predškolské zariadenie, ako matka deklarovala, súd má za to, že aj dlhšie odlúčenie od matky ako na jednu noc zvládne. K uloženiu informačnej povinnosti súd uviedol, že tomuto návrhu vyhovel z dôvodu, že medzi rodičmi v tejto oblasti sú komunikačné nedostatky. Otec poukázal na to, že sa neskoro dozvedel o psychologickom vyšetrení. Uloženie informačnej povinnosti na jednej strane nezasiahne podstatným spôsobom do matkinho života a zároveň zamedzí nedorozumeniam a potenciálnym konfliktom v komunikácii rodičov o maloleťom. Plnenie takejto povinnosti je nielen na prospech maloleťého, ale aj oboch jeho rodičov, pretože otec bude preukázateľne informovaný o všetkých potrebách maloleťého súvisiacich s jeho zdravotným stavom. Zároveň matka bude môcť preukázať, že žiadne informácie o zdravotnom stave maloleťého otcovi nezatajila. Súd neuložil rodičom povinnosť v prípade, ak sa styk nebude z vážnych dôvodov realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred formou SMS správy. Takáto povinnosť totiž nemusí byť dosť dobre vykonateľná, pretože jednak každý z rodičov môže za „vážne“ považovať iné dôvody a zároveň „vážne“ dôvody pre nerealizovanie styku môžu nastať aj v čase kratšom ako 24 hodín pred začatím stretnutia. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 52 CMP.

5. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka maloleťého. Uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z fotografií z domácnosti otca na č.l. 113 až 115 súd nesprávne vyhodnotil jednorazovú a naaranžovanú situáciu bez ďalšieho dokazovania ako trvalý stav. Vecne nesprávne vyhodnotil dôkaz, predložený otcom maloleťého. Súd síce správne citoval odporúčanie detského psychológa, nevyvodil z neho však správne závery, nestotožnil sa s odporúčaniami detského psychológa a rozhodnutím ignoroval odporúčania detského psychológa najprv o predĺžení kontaktov s otcom na celý deň a rovno rozhodol o radikálnej zmene, spočívajúcej v dvojdnovom kontakte dieťaťa s otcom, spojenom s prespaním, ktoré detská psychologička vo svojej správe vôbec neodporúčala. Záver súdu, že požiadavka, aby predĺženie kontaktov otca s maloletým prebiehalo postupne (najskôr na celý deň s prihladnutím k jeho dennému režimu), už bola v priebehu konania splnená, je v rozpore s vykonaným dokazovaním i odporúčaniami detskej psychologičky o postupnom predlžovaní kontaktu otca s dieťaťom na celý deň, kde sa prespanie neodporúča. Časový úsek od dočasnej úpravy realizovanej od 22.09.2022 do vyhlásenia rozsudku dňa 28.11.2022 nepovažuje matka za dostatočný na vyvodenie záveru, že ide o naplnenie požiadavky postupnosti prechodu na celodenný režim a nie ešte na viacdenný režim spojený s prespaním. Súd opomenul spomenúť vážny incident, keď otec vozil maloleťého v aute bez autosedačky, čo otec na pojednávaní nepoprel a uvedené považuje matka, na rozdiel od súdu, za veľký nedostatok a podstatnú skutočnosť, ktorá svedčí o ľahostajnom prístupe otca k rodičovským povinnostiam, jeho nedostatočnú rodičovskú zrelosť. Matka sa domnieva, že režim a rozsah stretávania sa dieťaťa s otcom, ktorý bol dohodnutý na stretnutí na súde dňa 22.09.2022, zodpovedá požiadavkám podľa čl. 5 Zákona o rodine, ako i správe detskej psychologičky. Matka v písomných stanoviskách uvádzala konkrétne skutočnosti, ohľadne nedostatkov v plnení rodičovských povinností, ktoré súd v napadnutom rozsudku neodôvodnene bagatelizoval. Súd v bode 34 odôvodnenia rozhodnutia vlastné osobné rodičovské pocity povyšuje nad skutkové zistenia, neodôvodnene dopĺňa skutkový stav o vlastné skúsenosti a paušalizuje všetky dvojročné deti podľa jedného vzorca. Táto úvaha súdu je v rozpore so závermi detskej psychologičky, ktorá poukazuje na špecifickú charakteristiku dieťaťa. Ak mal súd pochybnosti o správnosti záverov detskej psychologičky a nejasno vo svojich úvahách, mal vyhovieť dôkaznému

návrhu otca a nariadiť v potrebnom rozsahu znalecké dokazovanie u dieťaťa a rodičov. Úvaha súdu neodôvodnene bagatelizuje rodičovskú neschopnosť otca, veď koho rozumného môže napadnúť, aby vlastného syna posadil do kufra auta a nechal ho tam hrať sa. Matka je so synom podstatnú časť jeho života, je pri všetkých jeho stretnutiach s inými ľuďmi a jej úvahy o rozpoznávacích schopnostiach maloletého sa skôr blížila k správneému záveru, ako neodôvodnené úvahy súdu, ktoré nerešpektujú osobnostné charakteristiky osobnosti maloletého. Skutočnosť, že súd spomenul otázku komfortu otca, dokazuje, že sa musel zaoberať aj otázkou účelovosti otcom podaného návrhu. Otec sa neustále vyjadroval, že jemu nevyhovuje stav dochádzania a nie, že by to bolo lepšie pre maloletého. Podstatným účelom podania návrhu je zlepšenie komfortu otca a nie samotné rozšírenie styku s maloletým. Matka sa domnieva, že motiváciou otca je iba vzdialenosť a keby otec mal bydlisko bližšie, je pravdepodobné, že by o úpravu vôbec nežiadal. Ak súd považuje cestu samotnú za dôvod plačlivosti a mrzutosti maloletého, tak matka má za to, že maloletý dvesto kilometrovú cestu bude musieť absolvovať tak či tak a určené prespanie na únave z cesty nezmení nič. Treba sa skôr zamyslieť, pre aké iné dôvody chodil maloletý od otca plačlivý a mrzutý. Z rovnakých dôvodov, ako pri bežnom styku otca s maloletým, namieťa matka i úpravu stretávania sa otca s maloletým počas sviatkov a odmieta argumentáciu súdu. Matka akceptuje informačnú povinnosť o zdravotnom stave dieťaťa, považuje to však za obsolentné, nakoľko o zdravotnom stave dieťaťa otca informovala aj doteraz. Okrem toho si tu súd odporuje, keď v bode 43 odôvodnenia rozsudku uvádza existenciu komunikačných problémov, pričom v bode 34 odôvodnenia konštatuje neexistenciu žiadneho vážneho incidentu, odkedy si otec bráva maloletého do svojej domácnosti. Informáciu o zdravotnom stave dieťaťa nie je návšteva otca u detskej psychologičky, pokiaľ týmto argumentuje, ako dôvodom pre zavedenie informačnej povinnosti matky, nepochopil otec, čo je informáciou o zdravotnom stave dieťaťa. Organizácia práce detskej psychologičky je len na nej a matka na to nemá vplyv. Okrem toho nešlo o spoločné stretnutie s dieťaťom. Súd v otázke zavedenia informačnej povinnosti matky bezdôvodne vyhovel nepodloženému návrhu otca. Je zaujímavé, že súd uložil informačnú povinnosť matke o zdravotnom stave dieťaťa a už neuložil povinnosť otcovi ohlásiť, ak sa styk nebude z vážnych dôvodov realizovať. Od poslednej úpravy rodičovských práv k maloletému Matejovi nenastali v osobnostnom vývoji maloletého T. také zmeny, ktoré by odôvodňovali takú rozsiahlu zmenu úpravy styku otca s T., ako to urobil súd v napadnutom rozsudku. Matka navrhla upraviť styk otca so synom tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny víkend v nedeľu od 8:30 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu odvolania matky, alebo zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal zo správneho posúdenia veci, na základe vykonaného dokazovania úplne zistil skutkový stav veci, prejednávanej veci po skutkovej a právnej stránke správne posúdil. V potrebnom rozsahu sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými okolnosťami potrebnými pre rozhodnutie vo veci a z týchto dôvodov považuje otec rozsudok za vecne správny, zákonný a spravodlivý. Otec považuje odvolanie matky za nedôvodné a neopodstatnené, keď ani v odvolaní neboli uvedené také skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie riadne nevysporiadal. Tvrdenia matky v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť zákonnosť a správnosť rozsudku a súd prvej inštancie rozhodol v najlepšom záujme maloletého, rešpektujúc jeho právo na výchovu, starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo na udržovanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvomi rodičmi. Z fotografií predložených súdu otcem je zrejme, že ide o skutočný stav, kedy otec zabezpečuje maloletému program a vie sa o neho v plnom rozsahu postarať, aj čo sa týka stravy a zabezpečenia pokojného prostredia na spánok. V domácnosti otca je vytvorený priestor na odpočinok pre maloletého, pričom počas realizácie styku v domácnosti otca je maloletý vždy uložený na spánok v zmysle jeho harmonogramu poskytnutého matkou. Matka si tieto skutočnosti overovala aj počas realizácie styku u otca telefonicky a ani počas pojednávania neuviedla také skutočnosti, ktoré by mohli spochybníť zabezpečenie potrieb dieťaťa v domácnosti otca. Styk maloletého s otcem sa realizoval v zmysle odporúčania klinického psychológa, ktorý poskytol všeobecné odporúčanie aj otcovi, s postupným zvyknutím maloletého na prostredie u otca a v prípade, že poobedňajší spánok zvládne, vtedy tento styk rozšíriť aj cez noc. Styk s otcem sa predĺžil na celý deň s rešpektovaním denného režimu maloletého a preukázalo sa, že maloletý sa bez problémov ukladal a aj v súčasnosti ukladá na poobedňajší spánok v domácnosti otca. Otec má za to, že je najvyšší čas na rozšírenie styku s maloletým, pričom takéto rozšírenie je v jeho najlepšom záujme. Otec má záujem podieľať sa na výchove syna v čo najširšom možnom rozsahu a matkou navrhnutú zmenu úpravy styku považuje za jej zúženie. Otec sa počas realizácie styku so synom snaží nielen o budovanie ich vzájomných citových väzieb, ale zároveň sa chce podnetným prostredím a aj prostredníctvom hry sústrediť na rozvoj jeho intelektu. U maloletého vidí otec progres. Otec sa v plnom rozsahu vie

o maloletého postarať, pričom akékoľvek výčitky matky týkajúce sa nesprávneho postupu otca sú šikanózne. Otec situáciu s prevozom maloletého bez sedačky, ako aj jej dôvod, súdu vysvetlil, uznal svoje pochybenie, ubezpečil matku a súd, že k takejto situácii už nedôjde. Napriek tomu, že sa matka vyjadrila, že otec by pre maloletého urobil všetko na svete, nehľadá možnosť dohody, ale sporov. Matkou popisovanú situáciu, keď si otec s maloletým kreslili v kufri auta, otec nepovažuje za jeho pochybenie. Otec má za to, že zo žiadnych matkou uvádzaných pochybení nie je preukázané, že by sa nebol schopný o maloletého postarať aj v širšom rozsahu a súd po vyhodnotení všetkých skutočností dospel k správne rozhodnutiu, ktoré v plnom rozsahu rešpektuje najlepší záujem dieťaťa. Matka si v priebehu celého konania uzurpuje právo rozhodovať o schopnostiach, možnostiach a spôsobilosti maloletého len na tom základe, že je matka, pričom pozíciu otca, ktorý je rovnakým rodičom s rovnakými právami ako má matka opakovane, dehonestuje. Matka poukazuje na správu detskej psychologičky podľa otca účelovo, s cieľom zabezpečiť si výhodu v konaní, pričom k takejto návšteve nevznikol žiaden iný relevantný dôvod. Správa psychológa nevylučuje možnosť realizácie styku maloletého s otcom aj v širšom rozsahu s nočným prespaním. Otec nepodal návrh za účelom rozšírenia svojho komfortu, keďže o žiadnom komforte sa nedá hovoriť pri doterajšej realizácii styku v domácnosti rodičov matky za prítomnosti matky a následne v blízkosti bydliska matky po zákaze vstupu do domu rodičov matky. Otec v rovnakom rozsahu absolvuje cestu z Očovej do Veľkých Krštenian, ako pred rozšírením styku, pričom absolvovanie tejto cesty v jeden deň je najmä ťažké pre maloletého, ktorý túto cestu, vzhľadom na jej realizáciu ráno po zobudení a večer po zobudení, plne prežíva, nespí si počas nej a je pochopiteľné, že po jej realizácii môže byť aj podráždený. V rámci dokazovania bolo preukázané, že matka si informačnú povinnosť o zdravotnom stave maloletého nie vždy plnila a rozhodnutie súdu, ktorou matku zaviazal na informovanie o zdravotnom stave jedenkrát za mesiac, s čím matka výslovne súhlasila, považuje otec v plnom rozsahu za správne. Maloletý má už 2 a pol roka a od posledného rozhodovania, keď nemal ešte ani rok, nastala taká zmena, ktorá si vyžaduje úpravu pomerov. Pokiaľ by sa matka snažila maloletého podporiť a rozvíjať tak, ako otec pri realizácii styku v jeho domácnosti bez prítomnosti matky, tak by matka zaznamenala progres u maloletého. Maloletý sa dožaduje nových podnetov, nadobúdania vedomostí, kontaktu so širším okolím. Matke bolo odporúčané odpienkovať maloletého a mala by mať väčšiu dôveru v schopnosti maloletého a neudržiavať ho v umelom stave, ktorý by už mal dávno prekročiť. Jedinou prekážkou rozvoja maloletého sa javí práve postoj matky, ktorá odmieta uznať, že maloletý je spôsobilý odpútať sa od matky, napredovať a rozvíjať sa aj v prítomnosti otca. Otec maloletého považuje odvolanie matky v celom rozsahu za nedôvodné a žiada, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny a žiada ho potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP prihliadnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

9. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k dôvodom odvolania matky maloletého T. dodáva nasledovné.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú mimoriadne nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaisťiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k oboj rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali obaja rodičia prispievať a snažiť sa o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť výchovu týmto rodičom. Pri rešpektovaní všetkých vyššie uvedených prirodzených potrieb dieťaťa treba však v každom prípade posúdiť aj schopnosť rodiča na výchovu dieťaťa, a tomuto prispôbiť úpravu styku. Iba mimoriadne, ak je to potrebné v záujme zdravia dieťaťa, súd styk dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho i zakáže. Spofahlivá úvaha o tom, či je styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej výchove, s maloletým dieťaťom na prospech tohto dieťaťa a ďalej, aká úprava tohto styku zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšiemu záujmu dieťaťa a pomerom oboch rodičov, je podmienená náležitým zistením skutkového stavu veci. Iba v takomto prípade možno zhodnotiť niektoré okolnosti, týkajúce sa maloletého dieťaťa a niektoré skutočnosti, týkajúce sa rodičov. Ide predovšetkým o zhodnotenie veku a zdravotného stavu maloletého dieťaťa, jeho citového vzťahu k rodičovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove, denného režimu maloletého dieťaťa, osobných a rodinných pomerov rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a materiálne možnosti. Frekvencia styku potom závisí od záujmu aj potrieb dieťaťa, od jeho časových možností, od vplyvu akým rodičia pôsobia na dieťa a jeho duševný stav, od ich možností a schopností starať sa o dieťa tak, aby bol styk s nimi dieťaťu na prospech.

13. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že maloletý T. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o úprave styku otca s maloletým rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/11/2021-150 zo dňa 21.06.2021, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk v rozsahu, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. a každý prvý nepárny víkend v mesiaci v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého. V čase poslednej úpravy styku mal maloletý necelý jeden rok. Aktuálne má maloletý 2 roky a 4 mesiace, žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodičovskom rodinnom dome. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 30.09.2022 vyplynulo, že otec žije s rodičmi v trojizbovom rodinnom dome vo vlastníctve rodičov. V otcovej izbe sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa, komoda a detská postieľka, maloletý má u otca osobné veci a hračky. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého. Zo správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 17.10.2022 vyplynulo, že vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa odporúča psychologička najskôr predĺženie kontaktov s otcom na celý deň s rešpektovaním denného režimu dieťaťa, vo výchove sa zamerať na odplienkovanie dieťaťa, samostatné zaspávanie a rozvoj slovnej zásoby. Dňa 22.09.2022 sa na súde prvej inštancie uskutočnilo stretnutie rodičov maloletého, na ktorom sa rodičia dohodli na stretávaní otca s maloletým na čas do rozhodnutia vo veci, a to každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod..

14. Pri rozhodovaní o rozšírení úpravy styku otca s maloletým bolo prihliadnuté na vek maloletého, jeho denný režim, jeho citový vzťah k otcovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove, osobné a rodinné pomery rodičov maloletého, vzájomný vzťah rodičov, ich časové, materiálne a bytové možnosti a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že každé obdobie vývinu maloletého je významné a má svoju úlohu, preto je nevyhnutné a predovšetkým v záujme maloletého, aby sa otec s maloletým stretával pravidelnejšie a v intenzívnejšom rozsahu v porovnaní s predchádzajúcou úpravou styku. Odvolací súd má za to, že došlo k takej zmene pomerov na strane maloletého a otca, ktorá si vyžaduje rozšírenie úpravy styku otca s maloletým. Súd prvej inštancie v zmysle vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu správne rozhodol o úprave styku otca s maloletým, a to každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Takto určená úprava styku otca s maloletým sa vyznačuje takou mierou frekvencie a dĺžkou trvania stretnutia, ktorá zabezpečuje dostatočný priestor na zachovanie a budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým. Súdom prvej inštancie rozšírená úprava styku otca s maloletým sa uskutočňuje predovšetkým v záujme maloletého, jej účelom je zaisťiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k oboj rodičom, aby maloletý v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine a v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi maloletého. Rodičia si musia byť vedomí,

že je nevyhnutné, aby obaja prispievali k splneniu tohto cieľa a snažili sa o vytvorenie priaznivých podmienok pre maloletého, bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. Pokiaľ ide o frekvenciu styku otca s maloletým, táto závisí od záujmu a potrieb maloletého, od jeho časových možností, od vplyvu, akým rodičia pôsobia na maloletého a jeho duševný stav, od ich možností a schopností starať sa o maloletého tak, aby bol styk s nimi maloletému na prospech, pričom boli súdom prvej inštancie zisťované uvedené skutočnosti. Neobstoja odvolacie námietky matky, že súd ignoroval odporúčania detského psychológa o postupnom predlžovaní kontaktu otca s maloletým na celý deň a rozhodol o radikálnej zmene spočívajúcej v dvojdňovom kontakte otca s maloletým aj s nočným prespaním. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o rozšírení úpravy styku otca s maloletým vychádzal v súlade so zisteným skutkovým stavom, štetím kolízneho opatrovníka, odporúčaním detského psychológa a zohľadnil všetky okolnosti v danej veci. Odvolací súd nespochybňuje názor matky v súvislosti s odporúčaním detského psychológa, že najprv je potrebné postupné rozširovanie styku medzi otcom a maloletým na celý deň a až v ďalšom postupe uvažovať aj o nočnom prespávaní maloletého v domácnosti otca. Uvedená premisa je aplikovateľná predovšetkým v prípadoch, keď došlo k prerušeniu kontaktu dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, resp. v prípade útleho veku dieťaťa, ktoré je odkázané výlučne na starostlivosť matky. Odvolací súd zastáva názor, že na každú konkrétnu vec je potrebné prihliadať individuálne a posudzovať, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V danej veci nesporne k pretrhnutiu väzieb medzi otcom a maloletým nedošlo, nebolo tak potrebné obnovenie väzieb medzi otcom a maloletým. Bezprostredne po ukončení spolužitia rodičov došlo rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/11/2021-150 zo dňa 21.06.2021 k úprave styku otca s maloletým, a to každý páry víkend v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. a každý prvý nepáry víkend v mesiaci v nedeľu v čase od 08:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky, ktorý styk sa pravidelne realizoval. Žiadne problémy pri styku otca s maloletým neboli matkou ani kolíznym opatrovníkom deklarované. Styk otca s maloletým prebiehal bez problémov a možno uzavrieť, že maloletý je na otca zvyknutý, pričom aj matka uviedla, že otec má maloletého veľmi rád a urobil by pre neho čokoľvek. Pokiaľ ide o samotné odporúčanie klinickej psychologičky uvedené v správe zo psychologického vyšetrenia zo dňa 17.10.2022, z uvedeného nevyplývalo, ako namietala matka, že by psychologička vylúčila nočné prespávanie maloletého v domácnosti otca, odporučila najskôr predĺženie kontaktov otca s maloletým na celý deň s rešpektovaním denného režimu, ktorá požiadavka bola v priebehu konania naplnená. Na začiatku konania na prvom stretnutí rodičov na súde dňa 22.09.2022 došlo medzi rodičmi k dohode o úprave styku otca s maloletým na čas do rozhodnutia vo veci samej, a to každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý prvý nepáry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., ktorá úprava styku sa realizovala v domácnosti otca, denný režim maloletého bol u otca dodržiavaný, otec ukladal maloletého na poobedný spánok. V súvislosti s celodenným stykom maloletého v domácnosti otca bez prítomnosti matky nevznikol žiaden problém, štetím kolízneho opatrovníka neboli u otca zistené žiadne nedostatky. Je zrejmé, že maloletý sa v domácnosti otca pozitívne adaptoval, nejde o cudzie prostredie, došlo tak aj k namietanému naplneniu požiadavky postupného predĺženia kontaktu otca s maloletým, ktoré všetky skutočnosti sú dôvodom na rozšírenie úpravy styku v súdom určenom rozsahu každý páry týždeň od soboty do nedele bez prítomnosti matky, keď doterajšia úprava styku nie je dostatočná a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého je potrebné vytvoriť podmienky na väčší rozvoj vzťahových a citových väzieb medzi otcom a maloletým a podmienky na zachovanie rodinného prostredia maloletého. Nemožno sa stotožniť s odvolacou námietkou matky, ktorá sa týka nočného prespávania maloletého v domácnosti. Odvolací súd konštatuje, že otec je schopný postarať sa o maloletého a zastúpiť úlohy matky v súvislosti so zabezpečovaním nevyhnutných potrieb maloletého počas súdom určenej úpravy styku od soboty do nedele aj počas nočného prespávania maloletého v domácnosti otca. Pokiaľ poobedný spánok maloletého v domácnosti otca prebieha bezproblémovo, nevznikla dôvodná pochybnosť ohľadom nočného prespávania maloletého v domácnosti otca bez prítomnosti matky. V konaní nebolo preukázané, že by otec maloletého nebol spôsobilý zabezpečiť maloletému starostlivosť a všetky nevyhnutné potreby aj počas nočného prespania maloletého vo svojej domácnosti. Nebolo možné prehliadnúť aj vzdialenosť bydlísk matky s maloletým a otca, ktorá je necelých 100 km a jedna cesta autom trvá cca 1,5 hod., preto aj z uvedeného dôvodu matkou navrhovaná úprava styku otca s maloletým každý nepáry víkend v nedeľu od 8.30 hod. do 19.00 hod. nie je vhodná vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov, kedy by maloletý musel v rámci jedného dňa podstúpiť spolu trojhodinovú jazdu autom, čo môže byť pre neho veľmi vyčerpávajúce, môže dôjsť k narušeniu biorytmu maloletého, ako aj k skráteniu času styku otca s maloletým. Odvolací súd zastáva názor, že rozšírená úprava styku otca s maloletým sa vyznačuje takou mierou frekvencie a dĺžkou trvania stretnutia aj s prenocovaním maloletého v domácnosti otca, ktorá zabezpečuje dostatočný priestor na

zachovanie a budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým. Účelom danej rozšírenej úpravy styku otca s maloletým je zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičom, aby maloletý v minimálnej miere pociťoval výchovu v neúplnej rodine a v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi. Matkou namietané nedostatky na strane otca v podobe jazdy autom s maloletým bez autosedačky boli v priebehu konania vyriešené, kedy otec uznal svoju chybu, vysvetlil spôsobenú situáciu a uviedol, že rovnaká situácia sa už nebude opakovať, pričom ďalšie námietky matky týkajúce sa hrania sa maloletého v kufri auta a správania otca sú neopodstatnené, nie sú spôsobilé vylúčiť možnosť a schopnosť otca dostatočne zabezpečiť maloletému náležitú starostlivosť vo svojej domácnosti, keď ani šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky na strane otca a v jeho domácnosti. Súdom prvej inštancie rozšírená úprava styku zohľadňuje stupeň súčasného vzťahu otca s maloletým, nepochybne aktuálne zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého, pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca i maloletého je aktuálne žiaduca. Odvolací súd dodáva, že rodiča maloletého si musia byť vedomí, že aj napriek rozvratu partnerstva by mali dosahovať takú psychickú a mentálnu vyspelosť, aby v záujme maloletého boli schopní eliminovať prejavy svojich narušených vzťahov do takej miery, aby to na maloletého nemalo negatívny dopad.

15. Odvolacie námietky matky vo vzťahu k osobitnej úprave styku otca s maloletým počas veľkonočných a vianočných sviatkov boli rovnaké, ako v prípade namietania rozšírenej bežnej úpravy styku. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami matky maloletého týkajúcich sa napr. nevhodnosti nočného prespania maloletého v domácnosti otca a nedostatočnej rodičovskej zrelosti otca, keď bolo vzhľadom na vyššie ustálené, že na strane otca sú splnené predpoklady na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a jeho nevyhnutných potrieb počas súdom stanovenej úpravy styku bez prítomnosti matky a neboli zistené žiadne nedostatky a dôvody, prečo by maloletý nemohol prespávať v domácnosti otca. Otec je rovnako súčasťou rodiny maloletého a je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom vrátane osobného kontaktu i počas veľkonočných a vianočných (zvlášť z pohľadu dieťaťa výnimočných) a súdom prvej inštancie určenú osobitnú úpravu styku považuje za správnu a vhodnú. Právo osobného styku je súčasťou základného práva na rodinný život ako subjektívneho verejného práva, súžitie rodičov a dieťaťa je základným prvkom rodinného života, ktorému sa poskytuje ochrana. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k presvedčeniu, že úprava styku súdom prvej inštancie počas vianočných a veľkonočných sviatkov bude viesť ku kvalitnému, pozitívnemu vzťahu otca s maloletým, k vzájomnému utužovaniu a prehĺbovaniu vzťahov medzi nimi. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti.

16. Z ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že povinnosťou rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, je poskytovať informácie o maloletom dieťati rodičovi, ktorému dieťa zverené do osobnej starostlivosti nebolo. Dôvodom je najmä rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom, ale tiež právo a zároveň povinnosť toho rodiča, ktorému dieťa zverené do osobnej starostlivosti nebolo, aby si plnil svoje rodičovské práva a povinnosti, ktorých zbavených nie je. Súd prvej inštancie uložil matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého prostredníctvom e-mailovej adresy otca raz za mesiac, ktorú matka namietala ako nedôvodnú a tvrdila, že doteraz otca informovala o zdravotnom stave maloletého. Odvolací súd má za to, že v preskúmvanej veci bol dôvod na uloženie informačnej povinnosti matke a stotožňuje sa aj s rozsahom uloženej povinnosti, keď v priebehu konania vyplynulo, že matka objednala maloletého na psychologické vyšetrenie a otec sa o uvedenej skutočnosti dozvedel až od samotnej psychologičky. Práve uvedeným rozhodnutím o uložení informačnej povinnosti sa eliminuje dohadovanie rodičov a nezrovnalosti, kedy je potrebné informovať o zdravotnom stave maloletého a rovnako sa limituje oprávnenie otca byť informovaný o maloletom v súdom určenom rozsahu. Odvolací súd zdôrazňuje, že nielen pre zachovanie rodičovských práv a povinností oboj rodičom je nevyhnutné uložiť matke povinnosť informovať otca, ktorému maloletý nebol zverovaný do osobnej starostlivosti v otázkach súvisiacich s maloletým dieťaťom (v rozsahu súdom upravenej informačnej povinnosti), ale je to i v záujme riadnej ochrany záujmov samotného maloletého. Pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosť o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Preto by nemala byť táto vzájomná rodičovská povinnosť podceňovaná a v prípade, ak ju rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti neplní dobrovoľne a v dostatočnom rozsahu, mala by mu byť súdom uložená, pokiaľ sa jej úpravy druhý rodič domáha. Je zrejmé, že otec maloletého využil svoje právo na informovanie sa o dieťati v súlade s súčasnou právnou úpravou, ktorá vyžaduje aktívne konanie rodiča, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ktorý musí súdu signalizovať, že má záujem o to, aby bola druhému

rodičovi uložená informačná povinnosť. Otec podal návrh na uloženie informačnej povinnosti matke a súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že matka síce poskytovala otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého, ale v rozsahu, ktorý sama považovala za primeraný a informovanie otca o psychologickom vyšetrení maloletého nepovažovala za podstatný, s čím sa odvolací súd nestotožnil.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len "CMP").

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.