

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224701
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113224701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A.Š. X, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX náhradu zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 2.8.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie istiny 50,50 eur a trov konania z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom dňa 21.6.2011 na linke MHD č. 83. Odporca bol vyzvaný na uhradenie žalovanej sumy výzvou zo dňa 23.5.2012, avšak dlžnú sumu neuhradil.

Uznesením č.k. 7C/283/2013-13 zo dňa 11.11.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 19.11.2013. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 9 písm. b/ z. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení zák. č. 58/1997 Z.z., vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor, uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ z. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4, 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič, alebo iný člen osádky autobusu alebo ak sa cestovný lístok stal platným až jeho označením v autobuse ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Pretože navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a s trovami právneho zastúpenia JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, ktorý si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur za 3 úkony právnej pomoci (1.príprava a prevzatie, 2.pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3.písomné podanie na súd), 1 úkon po 16,60 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur + DPH. Súd preskúmal trovy právneho zastúpenia vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa, pričom nepriznal navrhovateľovi náhradu za úkon právnej služby zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom. Podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Zaslanie pokusu o zmier ako úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa na dobrovoľné plnenie adresovaná odporcovi. Taktiež navrhovateľ nepreukázal úkon právnej služby - ďalšia porada s klientom. Vo zvyšku boli trovy právneho zastúpenia čo do rozsahu úkonov právnej služby ako aj ich finančného vyjadrenia vyčíslené v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 od. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a za 2 úkony právnej služby tak predstavujú sumu 58,58 eur. Spolu s trovami za zaplatený súdny poplatok predstavujú sumu 75,08 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.