

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/419/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7807201148
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7807201148.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu J. S. W., E. Z. S., U. X, S., IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným 1.) O.. Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. XXX, 2.) I., J.. J. S..Z.., so sídlom v T. XX, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 16 596,96 Eur (500 000,- Sk) s prísl., o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/128/2008-335 z 19.7.2013

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1, 2 náhradu trov konania 1 361 € na účet D.. M. U., advokáta, do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal žalobcov nahradiť žalovanému v 1.rade trovy konania v sume 653,30 € a žalovaným v 1. a 2.rade trovy konania v sume 580,71 €, to všetko na účet D.. M. U., advokáta v Rožňave, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom okresného súdu č. k. 9C/128/2008-276 zo dňa 12.6.2012 súd žalobu o zaplatenie sumy 16.596,96 € zamietol. Proti tomuto rozsudku žalobca podal dňa 27.6.2012 odvolanie. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil rozsudkom 5Co/211/2012-319 zo dňa 13.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2013 a rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/128/2008-276 zo dňa 12.6.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2013, pričom v predmetnom rozsudku súd uviedol, že o trovách konania rozhodne v zmysle § 151 O.s.p. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Výrok o náhrade trov prvostupňového konania odôvodnil o ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Vzhľadom na to, že v citovanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky nie je ustanovené, že za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky s „príslušenstvom“ nemožno pre účely stanovenia základnej sadzby tarifnej odmeny zahrnúť príslušenstvo pohľadávky do jej hodnoty.

V danom prípade podľa súdu tarifná hodnota sporu je 16 596,96 €, z hodnoty ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 citovanej vyhlášky je 320,34 €.

Trovy právneho zastúpenia žalovaných pozostávajú z tarifnej odmeny podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., v zmysle § 10 ods.1 po 320,34 € za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie odporu z 11.4.2008 proti platobnému rozkazu sp.zn. 13Ro 39/2007 zo dňa 17.3.2008, celkom 640,68 €, z tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods.1 v spojení s § 13 ods.2 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., po 160,17 € za 3 úkony právnej služby - vypracovanie písomného vyjadrenia zo dňa 9.5.2011, účasť na pojednávaní dňa 22.2.2011, účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012, celkom 480,51 €, z tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods.1 v spojení s § 13 ods. 2 a § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. po

40,04 € za 1 úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 12.6.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 40,04 €, režijný paušál podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. za 2 úkony vykonané v roku 2008 po 6,31 € za každý úkon; za 2 úkony vykonané v roku 2011 (po 7,41 € za každý úkon, t.j. v sume 14,82 € x 2 = 29,64 €, nakoľko ide o režijný paušál za spoločné úkony dvoch žalovaných), za 2 úkony vykonané v roku 2012 (po 7,63 € za každý úkon t.j. v sume 15,26 € x 2 = 30,52 €, nakoľko ide o režijný paušál za spoločné úkony dvoch žalovaných), celkové trovy právneho zastúpenia žalovaných činia 1.234,01 € a v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Vychádzajúc zo znenia predmetného ust. vyhlášky znížil súd základnú sadzbu tarifnej odmeny na 160,17 €, a to za každý z úkonov - vypracovanie písomného vyjadrenia zo dňa 9.5.2011, účasť na pojednávaní dňa 22.2.2011, účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012 - nakoľko v prípade uvedených úkonov ide o spoločné úkony vykonané pri zastupovaní dvoch osôb.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, celkové trovy konania priznal súd 1.234,01 €.

V podanom odvolaní žiadali žalovaní 1., 2. zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa tak, že žalobca nahradí žalovaným 1., 2. trovy konania v sume 3 133,96 € (2 138,96 € + 995 € na účet D.. U., advokáta v Rožňave, I. U. Č..X).

V odvolaní namietal, že okresný súd pochybil pri výpočte trov konania, lebo síce od 1.6.2010 už sa znižuje náhrada tarifnej odmeny o 50% podľa § 13 ods.2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.6. základná sadzba o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní v dvoch alebo viacerých osôb, avšak dovtedy do 31.5.2010 základná sadzba sa znižovala len o 20%, ak by išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, platobný rozkaz bol obidvom žalovaným doručený 3.4.2008, obidvaja podali odpor a tak išlo nesporne o spoločné úkony za prevzatie a prípravu zast. a vypracovanie odporu z 11.4.2008, keď zastupoval právny zástupca obidvoch žalovaných, nie iba žalovaného v 1.rade, preto mu má priznať podľa výšky tarifnej odmeny 2 x 512,54 € súd, spolu 1.025,08 € (súd nezohľadnil skutočnosť, že žalobca rozšíril žalobu o žalovaného ešte v roku 2007). Ďalej za tri úkony právnej služby ďalšie vypracovanie písomného stanoviska 9.5., účasť na pojednávaní 22.2.2011 a účasť na pojednávaní 22.5.2012 mu patrí za 3 úkony celkom 3 x 160,17 € x 2, avšak išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb, čiže krát 2 - 320,34 €. Správna výška tarifnej odmeny je 3 x 320,34 €, t.j. 961,02 €. Okrem toho im patrí za účasť na pojednávaní 12.6.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku 1/4-ina z 320,34 €, spolu 80,08 € obom žalovaným, nepriznal im za súdny poplatok uhradených 995 €, preto žiadali priznať 3 133,96 €.

Vo vyjadrení k odvolaniu zástupca žalobcu navrhol potvrdiť uznesenie s tým, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné a priznať im právo na náhradu trov odvolacieho konania 393,78 € a to za podanie vyjadrenia - 320,34 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH, spolu 393,78 €, lebo len žalobca bol úspešný v odvolacom konaní, čo sa týka trov konania.

Vo vyjadrení argumentoval žalobca tým, že v čase podania odporu žalovaní neboli zastúpení právnym zástupcom, čo vyplýva i zo samotného súdneho spisu, lebo plná moc, ktorú žalovaná v 1.rade splnomocňuje právneho zástupcu k svojmu zastupovaniu je zo dňa 21.1.2011 a následne bola do súdneho spisu doložená i ďalšia plná moc a to 22.2.2011, ktorým žalovaná v 2.rade splnomocňuje právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní. Teda prvý úkon bol vykonaný najskôr až podpísaním plnomocenstva zo dňa 21.1.2011, pričom v čase vykonania tohto úkonu právnej služby platilo ust. § 13 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa ktorej základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži až o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb a nie o 20% ako sa mylne domnieva protistrana. Žalovaní boli v konaní zastúpení právnym zástupcom na základe plnej moci z 21.1.2011.

V ďalšom vyjadrení z 3.12.2013 právny zástupca žalovaných 1., 2. navrhol zmeniť uznesenie tak, že budú priznané trovy právneho zast. 1 361,44 € a 995 € za súdny poplatok. Právny zástupca totiž vykonal právny úkon - vypracovanie odporu z 11.4.2008 proti platobnému rozkazu sp.zn. 13Ro/39/2007 zo dňa 18.3.2008 pre obidvoch žalovaných ešte pred doručením plnej moci do súdneho spisu a žalovaní ponechávajú na úvahu odvolacieho súdu priznanie týchto trov právneho zastúpenia za uvedený úkon.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie vo výroku o trovách zmenil podľa § 220 O.s.p.

Podľa čl. 152 ods.4 Ústavy zavedenej zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Podľa § 220 O.s.p. odvolačný súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1 OSP).

Podľa ustálenej súdnej praxe, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR R 24/1985 trovy konania (v zmysle ust. § 137 O.s.p.) nemusia byť účastníkom Občianskeho súdneho konania vynaložené vždy v dobe po jeho začatí alebo do jeho právoplatného skončenia. Musia však byť platené v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním.

Len na návrh možno priznať trovy konania (R 12/1991).

V riešenej veci nepochybne, že podal odvolanie len žalovaní 1., 2. proti uzneseniu o náhrade trov konania a súd prvého stupňa priznal žalobcovi uznesením z 19.7.2013 žalovanému v 1.rade 653,30 € a žalovaným v 1. a 2.rade trovy 580,71 €, so zreteľom na to, že odvolanie nepodal žalobca, nemôžu sa žalovaní v 1. a 2.rade dostať do horšieho postavenia v podmienkach vykonania odvolacieho konania, než ako súd prvého stupňa mu priznal náhradu trov konania.

S poukazom na § 151 O.s.p. žalovaní v 1. a 2.rade si uplatnili náhradu trov konania okrem odvolacích trov, o ktorých už rozhodol Krajský súd v Košiciach v rozsudku vo veci samej.

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) vychádzal z toho, že žalovaným 1., 2. patrí odmena za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia pri vypracovaní odporu z 11.4.2008 proti platobnému rozkazu sp.zn. 13Ro/39/2007, celkom 640,68 € a ďalej patrí odmena podľa § 10 ods.1 v spojení s § 13 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 160,17 € za tri úkony právnej služby vypracovanie písomného vyjadrenia z 9.5. a účasť na pojednávaní dňa 22.2.2011 ako aj ďalšia účasť 22.5.2012, celkom 480,51 €, okrem týchto aj odmena s poukazom na § 10 ods.1 v spojení s § 13 ods.2 a § 14 ods.5 písm.b/ cit.vyhl. po 40,04 € za jeden úkon právnej služby účasť na pojednávaní 12.6.2012 v celkovej sume 40,04 €. Spolu s režijným paušálom celkove priznal trovy 1 234,01 €.

Vzhľadom na ust. § 13 ods.2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.6.2010 za 4 úkony právnej pomoci patrí žalovaným 4 x 320,34 €, lebo ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie písomného stanoviska zo dňa 9.5.2011, účasť na pojednávaní 22.2.2011 a účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012). Z obsahu spisu totiž vyplýva, že došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, ak súd nepriznal právnomu zástupcovi žalovaných za vykonanie právneho úkonu - vypracovanie odporu z 11.4.2008 proti platobnému rozkazu zo dňa 17.3.2008, ktorý podľa znenia odporu vypracovával pre obidvoch žalovaných a aj keď ide o úkon vypracovaný pre žalovaného v 1.rade pre doručení plnej moci do súdneho spisu s poukazom na § 137 O.s.p. tieto trovy patria nepochybne úspešným žalovaným v 1. a 2.rade podľa zásady úspechu vo veci, podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Totíž z obsahu spisu vyplýva na čl. 35 spisu, že podaním zo dňa 15.12.2007 žalobca rozšíril návrh aj čo do úrokov z omeškania voči právnickej osobe, t.j. ABX, s.r.o. so sídlom v Betliari ako žalovanému v 2.rade a doterajšieho jediného žalovaného O.. C. označili ako žalovaného v 1.rade. Žalobca, t.j. Slovenský rybársky zväz podľa čl. 36 spisu aj zaplatil súdny poplatok za návrh 30 000,- Sk.

Z č.l. 42 až 44 vyplýva, že žalovaní v 1. a 2.rade podali odpor, odpor došiel okresnému súdu 15.4.2008 proti platobnému rozkazu v konaní o zaplatenie 500 000,- Sk (platobný rozkaz sp.zn. 13Ro/39/2007).

Vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/211/2012 z 13.decembra 2012 bolo rozhodnuté už o trovách odvolacieho konania (priznaná suma 1.040,43 € na účet právneho zástupcu žalovaných 1., 2.), súd prvého stupňa ako aj odvolací súd už len rozhodoval o trovách právneho zastúpenia a celkových trovách žalovaných 1., 2., ktoré vznikli pred prvostupňovým súdom úspešným účastníkom.

Správne je preto stanovisko žalovaných 1., 2., že za účasť na pojednávaní dňa 12.6.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku pri 1/4-ine úkonu je odmena pozostávajúca z 320,34 € : 4, čo predstavuje 80,08 € pre oboch žalovaných a tak spolu patria trovy žalovaným v sume 1.361 €, ktoré budú vyplatené právnomu zástupcovi žalovaných D.. U..

Neopodstatnené je odvolanie žalovaných 1., 2., čo do výšky trov konania z hľadiska uplatnenia 995 € za súdny poplatok, pretože žiadny súdny poplatok nikdy žalovaní 1., 2. neplatili v konaní pre prvostupňovým, ani odvolacím súdom.

Naproti tomu bez právneho významu sú námietky žalobcu vo vyjadrení z 16.8.2013 po odvolaní žalovaných proti uzneseniu o trovách konania v tom smere, že neprináležia trovy právneho zastúpenia žalovaných za podaný odpor, lebo v čase podania odporu ešte neboli právne zastúpení z dôvodu absencie plnej moci, čo vysvetlil už odvolací súd rozhodnutím, ktoré aplikuje ustálená súdna prax, t.j. rozhodnutie Najvyššieho súdu R/14/1985.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov, žalovaní žiadne trovy si neuplatnili v odvolacom konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.