

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010392
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6913010392.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obvineného P. L., pre pokračovací zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2013, o sťažnosti okresného prokurátora, proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.11.2013, sp.zn. 11 Nt 12/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím ust. § 394 ods. 1 Tr. por. a s poukazom na ust. § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech obvineného P. L., v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote sp. zn. 2T 144/2010 a zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 2T 144/2010 zo dňa 28.06.2011, právoplatným dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011 v prospech obvineného, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.11.2013 sp.zn. 11 Nt 12/2013 bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím ust. § 394 ods. 1 Tr. por. a s poukazom na ust. § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 2T 144/2010 a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 144/2010 zo dňa 28.06.2011, právoplatným dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011 v prospech obvineného P. L..

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch okrem iného uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom súdu, pretože s poukazom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012, sp.zn. PL ÚS 106/2011, publikovaný v Zbierke zákonov SR pod číslom 428/2012 Z.z., ktorý vyhovel návrhu a povolil obnovu konania v danej trestnej veci. Nestotožnil sa ale s rozsahom, v ktorom bol zrušený pôvodný rozsudok. Poukázal na ust. § 400 ods. 1 Tr. por., ktorý určuje, že ak súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovie, zruší napadnuté rozhodnutie celkom, alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Trestný poriadok teda umožňuje súdu zrušiť po povolení obnovy konania buď celé napadnuté rozhodnutie alebo len jeho časť. Zákon výslovne predpokladá a umožňuje zrušenie len niektorého z výrokov napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nález Ústavného súdu SR sa týka výlučne ustanovenia Trestného zákona, upravujúceho postup pri ukladaní trestu, v súvislosti s aplikáciou asperačnej zásady, neexistuje žiadny relevantný dôvod na zrušenie celého rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 144/2010. Jediným dôvodom pre povolenie obnovy konania podľa jeho názoru je rozhodnutie Ústavného súdu SR a preto

mal ostať výrok o vine nedotknutý. Takýto postup by bol v úplnom súlade s nálezom Ústavného súdu SR a všetkými právnymi predpismi.

Navrhol preto odvolaciemu súdu zrušiť celý rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 144/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2011 ako nezákonný a v súlade s tým, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 11Nt 12/2013 zo dňa 28.11.2013 zrušil v časti, ktorou zrušil celý rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T 144/2010 a zároveň sám vo rozhodol a to tak, že zruší pôvodný rozsudok len v časti, ktorou bol uložený odsúdenému trest.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 144/2010 zo dňa 28.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011 bol P. L., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a osem mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn 2T 67/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 11.11.2010, a to trest domáceho väzenia vo výmere šesť mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súd uvedeným rozsudkom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, a to za skutky pod bodom 5/, 6/, 7/10/, 11/ a 14/, a to vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1T 122/2008 zo dňa 26.01.2009, právoplatným dňa 26.01.2009, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie, ktorým povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 2T 144/2010 a zrušil rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 144/2010 zo dňa 28.06.2011, právoplatným dňa 06.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011 u odsúdeného P. L. odôvodnil najmä s poukazom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp.zn. PL ÚS 106/2011, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov SR pod číslom 428/2012 ako aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, prijaté dňa 26.11.2013, sp.zn. Tpj 44/2013 a dodal, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nastal stav, predpokladaný podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, teda, že bol vydaný rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy SR, nakoľko obvinenému P. L. bol ukladaný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. Záverom súd poznamenal, že v súlade s bodom 2 stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR ako aj s poukazom na § 400 ods. 1 Tr. por. a § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov povolil obnovu konania v celom rozsahu, teda tak, čo do výroku o vine, ako aj treste v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 2T 144/2010 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 2T 144/2010 zo dňa 28.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011, a to v celom rozsahu.

Podľa ust. § 400 ods. 1 Tr. por., ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoje podklad. Zruší

aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por., obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. Z ust. § 400 ods. 1 ako aj ust. § 396 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že pri rozhodovaní je súd v zásade viazaný návrhom na obnovu a preto v konaní o povolení návrhu na obnovu konania sa neuplatňuje revízny princíp.

Z návrhu na povolenie obnovy konania, podaný P. L. zo dňa 13.11.2013 možno zistiť, že P. L. sa domáhal posúdenia jeho návrhu v súlade s nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 sp.zn. PL ÚS 106/2011, nakoľko podľa jeho názoru trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom bol neprimerane prísny, lebo bola použitá tzv. asperačná zásada uvedená v ust. § 41 ods. 2 za bodkočiarkou zákona č. 300/2005 Z.z.

Vzhľadom k tomu, že návrh na povolenie obnovy konania sa týka len výroku o uloženom treste obvinenému P. L., a to rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobotě, sp.zn. 2T 144/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5 To 242/2011 zo dňa 06.12.2011 a obvinený sa svojim návrhom nedomáhal vykonať žiadne iné dokazovanie s dosahom uvedeným v ust. § 394 ods. 1 Tr. por., odvolací súd vyhovel sťažnosti okresného prokurátora a v zmysle ust. 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.