

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113209229  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113209229.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi: S. G., D.. XX.X.XXXX, D. N. S. N., Ž. XX, R. P. V. S.G., R. Okresného Z. Bratislava L., o zaplatenie 50,70 €, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 16Ro/95/2013-8 zo dňa 28.3.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána č. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 15.2.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 50,70 €; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,88 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporkyňa dňa 30.3.2012 cestovala prostriedkom mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave na linke č. 50 bez cestovného lístka, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 € a úhradu 50,00 € v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarifý MHD v Bratislave.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/95/2013-8 zo dňa 28.3.2013, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 50,70 €, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Keďže odporkyňi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadne jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave I. Súď však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporkyne, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiavala. Zároveň súď nezistil, žeby sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/124/2013-22 z 9.9.2013 odporokyni ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporokyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol XXXXXXXX, vyplýva, že odporokynia cestovala dňa 30.3.2012 v prostriedku MHD v Bratislave linkou č. 50 bez cestovného lístka. Odporokynia bola písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradila.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej lej OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 29.2.2012 (ďalej len zákon č. 168/1996 Z.z.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4, ods. 5 zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri

vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 30.3.2012 zmluvu o preprave linkou MHD č. 50 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ju do miesta určenia a odporkyni povinnosť zaplatiť cestovné. Odporkyňa za prepravu v dopravnom prostriedku však cestovné nezaplatila. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu v podobe prirážky v sume 50,- €, spolu 50,70 €.

Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporkyni. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 50,70 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režijný paušál v roku 2013: 2 x 7,81 € = 15,62 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 48,82 € = 9,76 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony jeho právneho zástupcu pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. OSP.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.