

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112218485
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112218485.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu N. S., bytom C., W. X, zast. JUDr. Jánom Dzuričkom, advokátom so sídlom v Prešove, Konštantínová č. 6, proti žalovanému Záhradkárka organizácia SZZ č.36-8 Rozkvet Kúty, Prešov, Javorínska 19, o vypratanie nehnuteľnosti s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 09.11.2012 č.k. 10C/122/2012-32 jednotne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu 1.stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to pozemok parcelu KN 1471/2 v kat. ú. C. zapísanú na LV č. XXXX, a to odstránením tam stojaceho oplotenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému tiež uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 99,50 Eur a na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 157,45 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd 1.stupňa za preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, a to parcely č. 1471/2 zapísanej na LV č. XXXX kat. ú. C.. Na tejto nehnuteľnosti sa nachádza oplotenie zriadené žalovaným. Uviedol, že základnou podmienkou úspechu žaloby vo veciach vlastníckeho práva je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu čím je tento aktívne legitimovaný domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi prislúcha. Je zrejmé, že na pozemku žalobcu je zriadené oplotenie, ku ktorému žalovaný nepreukázal oprávnenosť na zasahovanie do vlastníckeho práva žalobcu. Pokiaľ žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení poukazoval nato, že podal odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Prešov ako príslušného stavebného úradu, táto námietka bola podľa súdu 1.stupňa irelevantná. Zistil, že rozhodnutie Mesta Prešov o odstránení oplotenia ako dočasnej stavby nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2011 pričom odvolanie voči tomuto bolo podané až 18.04.2012 teda potom, čo predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Súd 1.stupňa vzťah účastníkov posudzoval podľa § 126 OZ. Zdôraznil, že plot nemá charakter nehnuteľnosti, čo vyplýva z rozhodnutia Mesta Prešov, podľa ktorého sa jedná o dočasnú stavbu. Podľa názoru súdu 1.stupňa ide v danom prípade o prenosnú stavbu, ktorá nemá charakter nehnuteľnosti, a preto neposudzoval vzťahy účastníkov konania podľa § 135c OZ. Žalobe preto vyhovel a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu 1.stupňa zrušiť a vrátiť vec 1.stupňovému súdu na ďalšie konanie. Žalovaný uvádza, že pokiaľ sa v rozsudku poukazuje na rozhodnutie Mesta Prešov, ktoré malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 30.09.2011 má pochybnosť o jeho právoplatnosti, nakoľko toto rozhodnutie obdržal 13.04.2012 a proti rozhodnutiu podal v zákonom určenej lehote odvolanie dňa 18.04.2012. Pokiaľ sa týka odstránenia oplotenia na pozemku pána N. S., ktorý pozemok z časti zapadá do záhradkárskej osady, považuje toto rozhodnutie za predčasné a to z dôvodov, že vysporiadanie pôdy v tejto záhradkárskej osade je v štádiu riešenia na Obvodnom pozemkovom úrade v Prešove od roku 1997, kde boli schválené úvodné

materiály, a to geometrický plán a register pôvodného stavu osady. Vznesené námietky boli prejednané s osobami, ktoré ich podali a boli zamietnuté ako neopodstatnené. Členovia záhradkárskej osady obdržali výpis z návrhu projektu pozemkových úprav s uvedením výmery a ceny pôdy, ktorú záhradkár má uhradiť. Má zato, že odstrániť oplotenia skôr než o vyporiadanie pôdy rozhodne príslušný pozemkový úrad je predčasné a nelogické. Pokiaľ sa týka otázky neobhospodarovania pridelených záhradiek, tento stav je zapríčinený zablokovaním prístupovej cesty v záhradkárskej osade zo strany pána G.. Žalovaný ďalej uvádza, že nebol prítomný na pojednávaní, keďže mu nebolo doručené žiadne upovedomenie o konaní súdneho pojednávania. Poukazuje na znenie zákona č. 64/1997 Zb. o vypořádání pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vypořádania vlastníctva k nim s tým, že tento právny predpis doposiaľ nebol zrušený a obvodné pozemkové úrady pokračujú v jeho intenciách. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalovaný podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1.2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku, nakoľko tento nie je dostatočne preskúmateľný pre nedostatok dôvodov, keď zároveň súd 1.stupňa sa nezaoberal všetkými právne významnými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie o veci.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Žalobca sa v tomto konaní domáha vypratania nehnuteľnosti, a to konkrétne pozemku parcely KN 1471/2- orná pôda vo výmere 5.205m² zapísaného na LV č. XXXX kat. ú. C., v jeho výlučnom vlastníctve, a to konkrétne odstránením oplotenia, ktoré zrealizoval v predchádzajúcom období žalovaný.

Pokiaľ ide o umiestnenie oplotenia na tomto pozemku, žalobca zdôrazňoval, že v zmysle rozhodnutia Mesta Prešov B 2158/2011 - Čj zo dňa 16.05.2011 (právoplatné dňa 10.11.2011), mal žalovaný toto oplotenie odstrániť do konca roka 2003, keďže ide o dočasnú stavbu, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania. Vychádzajúc z obsahu tohto rozhodnutia Mesta Prešov (č. I. 5) je však zrejmé, že povinnosť odstrániť stavbu na pozemku žalobcu sa týka dočasnej stavby- záhradkárskej chaty v ZO SZZ č. 36-8 M. Y. a nie sporného oplotenia. V spisovom materiály sa nachádza ďalšie rozhodnutie Mesta Prešov zo dňa 07.09.2011 č. B 9232/2011- Čj (právoplatné 30.09.2011), ktorým bolo žalovanému nariadené odstrániť stavbu- oplotenie, ktoré je však umiestnené na iných nehnuteľnostiach, a to konkrétne na pozemku KN 14206/140 a KN 14132/147 kat. ú. C..

Z obsahu spisu ďalej vyplynulo, že súd 1.stupňa vo veci rozhodol bez toho, aby vypočul zástupcu žalovaného ako účastníka konania (§ 131 O.s.p.), keď zároveň nebolo zistené, aby žalovanému bolo účinne doručené predvolanie na pojednávanie konané pred súdom 1.stupňa dňa 09.11.2012.

Dokazovanie skutočností významných pre súdne rozhodnutie sa vykonáva dôkazmi, ktorými sú všetky prostriedky, na základe ktorých možno zistiť skutkový stav veci. Jedným z dôkazných prostriedkov je aj výsluch účastníka konania pričom spôsob vykonávania tohto dôkazu je upravený už v spomínanom ustanovení § 131 O.s.p.. Ak súd nariadi dôkaz výsluchom účastníka, je tento povinný dostaviť sa na súd a vypovedať, pričom výpoveď účastníka sa hodnotí ako každý iný dôkaz v zmysle zásad ustanovených v § 132 O.s.p.. Nevykonanie dôkazu výsluchom účastníka konania môže mať pritom za následok neúplné zistenie skutkového stavu veci, čo má následne vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu.

Bude preto úlohou súdu 1.stupňa v ďalšom konaní aj vzhľadom na charakter prejednávanej veci štatutárneho zástupcu žalovaného vypočúť za účelom úplného zistenia skutkového stavu veci. Súd 1.stupňa sa vporiada aj s doteraz prednesenými námietkami žalovaného poukazujúceho na to, že vporiadanie nehnuteľnosti, ktorej sa spor týka, je príslušným orgánom štátnej správy v štádiu riešenia, pokiaľ ide o schválenie projektu pozemkových úprav v zmysle zákona č.64/1997 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom toto konanie doposiaľ ukončené nebolo.

Odvolací súd preto so zreteľom na uvádzané dôvody rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vrátil vec súdu 1.stupňa na ďalšie konania podľa § 221 ods. 2 O.s.p. s tým, že v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd 1.stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.