

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010794
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2013 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi Mgr. Zuzanou Zuzelkovou a obvinenou R. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres Prievidza, trvale bytom V. č. XX, okres Prievidza, podľa ktorej

je vinná, že

1) ako obchodná zástupkyňa spoločnosti T. S. s.r.o. dňa 20. januára 2012 v V. číslo XX uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX na meno klienta X. T., bytom W. L. č. XX/XX, W. T., bez jej vedomia, v zmysle ktorej vylákala od poškodenej spoločnosti T. S. s.r.o. úver vo výške 1.100 eur, ktorý mal byť splácaný 60-timi týždennými splátkami v celkovej výške 1.258,37 eur vrátane úroku vo výške 158,37 eur, splatená bola časť úveru v celkovej výške 680,54 eur, čím ako osoba oprávnená konať za spoločnosť T. S. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. W. XX, XXX XX F. X, umožnila získať úver sebe samej, hoci vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie, pretože už mala jeden úver na svoje meno, ktorý splácala nepravidelnými splátkami a ďalší úver v uvedenej sume by nedostala, týmto podvodným konaním voči spoločnosti T. pri vedomosti toho, že nie sú splnené podmienky určené na poskytnutie úveru umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že tieto podmienky nespĺňa a spôsobila škodu vo výške 1.258,37 eur, ktorú predstavuje istina a úroky, - ako obchodná zástupkyňa, ktorú činnosť vykonávala na základe zmluvy o obchodnom zastúpení so spoločnosťou T. S. s.r.o. zo dňa 03. februára 2008, dňa 17. januára 2012 v V. číslo XX/X uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX na meno klienta F. X., bytom V. číslo XX/X, v ktorej zmluve uviedla nepravdivé údaje o príjme žiadateľky, mzdu 420 eur, iné príjmy 280 eur, taktiež uviedla nepravdivé údaje o výdavkoch žiadateľky, nájom/inkaso 110 eur, splátky úverov 87 eur, výdavky na domácnosť 100 eur, iné záväzky 40 eur, rozdiel medzi príjmami a výdavkami v sume 353 eur, v zmysle ktorej bol vylákaný od veriteľa T. S. s.r.o. úver vo výške 700 eur, finančné prostriedky odovzdala osobe T. S., bytom V. číslo XX/X, úver mal byť splácaný 60-timi týždennými splátkami v celkovej výške 800,78 eur, vrátane úroku vo výške 100,78 eur, splatená bola časť úroku v celkovej výške 109,1 eur, pričom úver nie je ďalej splácaný, čím ako osoba oprávnená konať za spoločnosť T. S. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. W. XX, XXX XX F. X, podvodným konaním voči spoločnosti T. pri vedomosti toho, že nie sú splnené podmienky určené na poskytnutie úveru umožnila získať úver F. X. aj bez splnenia určených podmienok na jeho poskytnutie a spôsobila škodu vo výške 800,78 eur, ktorú predstavuje istina a úroky,

- dňa 06. februára 2012 v V. číslo XX uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX so spoločnosťou T. S. s.r.o. F. v mene klienta X. A., bytom T. číslo XX, bez jej vedomia a súhlasu, na základe takto uzavretej zmluvy jej bol úver schválený a vyplatený vo výške 800 eur, ktorý mal byť splácaný 60-timi týždennými splátkami v celkovej výške 915,18 eur vrátane úroku, úver nespĺcala, v dôsledku čoho bol spoločnosťou T. vyhlásený za splatný a X. A. bola vyzvaná na jeho splatenie, čo aj urobila a úver v plnej výške vyplatila v sume 1.155,38 eur, teda vybavila si úver na meno fiktívnej osoby

bez jej vedomia a súhlasu, čím uviedla spoločnosť T. do omylu, úver nesplácala, čím obvinená R. T. v čase spáchania predmetného skutku spôsobila poškodenej spoločnosti T. S. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. W. XX, XXX XX F. X, škodu vo výške 915,18 eur,

- dňa 03. októbra 2011 na adrese V. číslo XX, okres Prievidza, uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou T. S. s.r.o. F. v mene klienta E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. číslo XXX a to bez vedomia, či súhlasu klienta, pričom na základe takto uzavretej zmluvy jej bol uvedený úver schválený a vyplatený vo výške 1.000 eur, ktorý mal byť splácaný 60-timi týždennými splátkami v celkovej výške 1.143,98 eur vrátane úroku, po čom menovaná obvinená uvedenej spoločnosti vyplatila len časť predmetného úveru v celkovej výške 1.095,01 eur, v jeho splácaní viac nepokračovala, na základe čoho spoločnosť T. S. požadovala od pani E. V. splácanie uvedeného úveru, čo menovaná odmietla konať, čím obvinená R. T. v čase spáchania predmetného skutku spôsobila poškodenej spoločnosti T. S. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. W. XX, XXX XX F. X, škodu vo výške 1.143,98 eur,

- dňa 14. novembra 2011 na adrese V. číslo XX, okres Prievidza, uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou T. S. s.r.o. F. v mene klienta R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. číslo XX, bez jeho vedomia, či súhlasu, pričom na základe takto uzavretej zmluvy jej bol uvedený úver schválený a vyplatený vo výške 1.000 eur, ktorý mal byť uvedenej spoločnosti splácaný 60-timi týždennými splátkami v celkovej výške 1.143,98 eur vrátane úroku, obvinená uvedenej spoločnosti vyplatila len časť tohto úveru vo výške 573,37 eur, v jeho splácaní nepokračovala, na základe čoho spoločnosť T. S. požadovala od pána R. A. splácanie uvedeného úveru, menovaný následne časť tohto úveru splatil vo výške 36 eur, časť úveru splatila jeho dcéra M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. číslo XX vo výške 20 eur, čím obvinená R. T. v čase spáchania predmetného skutku spôsobila poškodenej spoločnosti T. S. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. W. XX, XXX XX F. X, škodu vo výške 1.143,98 eur,

2) ako obchodná zástupkyňa, ktorej povinnosťou bolo vyberať splátky za úvery od klientov a následne ich odvádzať spoločnosti T. S. s.r.o. od dňa 23. marca 2011 do 13. februára 2012 v V. číslo XX si prisvojila cudziu vec:

- finančnú hotovosť, ktorá jej bola zverená X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. číslo XXX/XX, ako splátky spotrebiteľských úverov poskytnutých spoločnosťou T. S. s.r.o., číslo XXXXXXXXXXXX v sume 243,03 eur, číslo XXXXXXXXXXXX v sume 225,60 eur, číslo XXXXXXXXXXXX v sume 712,99 eur neodviedla spoločnosti T., ale finančné prostriedky v sume 1.181,62 eur použila pre vlastnú potrebu,

- finančnú hotovosť, ktorá jej bola zverená T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. číslo XXX/XX, ako splátky spotrebiteľských úverov poskytnutých spoločnosťou T. S. s.r.o., číslo XXXXXXXXXXXX v sume 654,38 eur, číslo XXXXXXXXXXXX v sume 712,99 eur neodviedla spoločnosti T., ale finančné prostriedky v sume 1.367,37 eur použila pre vlastnú potrebu,

- finančnú hotovosť, ktorá jej bola zverená Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. číslo XXX/XX, ako splátky spotrebiteľského úveru poskytnutého spoločnosťou T. S. s.r.o., číslo XXXXXXXXXXXX v sume 274,56 eur neodviedla spoločnosti T., ale finančné prostriedky v sume 274,56 eur použila pre vlastnú potrebu,

t e d a

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2)

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z.,

zákona číslo 300/2005

v bode 2)

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z.

zákona číslo 300/2005

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. z. 2T 30/2013 zo dňa 18.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej strane spoločnosti T. S. s.r.o., W. M. č. XX, XXX XX F. F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 8.085,84 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 06. decembra 2013 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 05. decembra 2013 s obvinenou R. T.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinená dopustila sú pokračovacími prečinmi, obvinená sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinená R. T. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinenej, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bola ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumela ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bola ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznala ste sa dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-898/OEK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.