

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1007/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202312
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512202312.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. R. E., s.r.o., S. X, C. proti odporcovi: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. XX, zastúpený opatrovníčkou Z. G. C., vyššou súdnou úradníčkou X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu K. T., C., IČO: XX XXX XXX, v zast. D. F., K. IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 34,65 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. novembra 2012, č.k. 7C/149/2012-76, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **m e n í** tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania 58,15 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,12 Eur do troch dní na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, zrušil platobný rozkaz a rozhodol o náhrade trov konania odporcu, ako aj samostatným výrokom o náhrade trov vedľajšieho účastníka, ktorému náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd uviedol, že navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie predmetného konania, a preto by mu mala byť v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. uložená povinnosť nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Vedľajšiemu účastníkovi, spotrebiteľskému združeniu, ktoré bolo zriadené za účelom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní, a teda pre potreby plnenia predmetu svojej činnosti disponuje potrebnými odbornými vedomosťami, však okresný súd náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, nepriznal, nakoľko ich považoval za neúčelne vynaložené.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že mu bude náhrada trov konania priznaná vo výške 58,15 Eur a žiadal tiež náhradu trov odvolacieho konania 29,08 Eur. Citoval početné rozhodnutia krajských súdov SR, ktoré konštatujú opačný záver, ako napadnuté rozhodnutie okresného súdu a argumenty, ktoré jednoznačne podporujú záver, že náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v spotrebiteľských veciach patrí. Vedľajší účastník poukázal na princíp rovnosti strán sporu, ktorý je v spotrebiteľských veciach napĺňaný tiež právnym zastúpením vedľajšieho účastníka. S právnym zastúpením je spotrebiteľské združenie rovnocenným partnerom proti strany a ochranu, ktorú spotrebiteľom poskytuje, tak dokáže poskytovať kvalifikovane aj vo väčšom rozsahu, čo by bez právneho zastúpenia nebolo možné. Vzhľadom na to považoval vedľajší účastník svoje trovy, vynaložené na právne zastúpenie, za účelne vynaložené, a teda dôvodne žiadané k náhrade.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vyjadril a rozhodnutie okresného súdu žiadal v napadnutej časti potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že vedľajší účastník musí byť z podstaty svojej existencie a náplne činnosti schopný poskytnúť právnu pomoc sám, preto nie sú jeho trovy právneho zastúpenia účelné. Poukázal na to, že vedľajší účastník nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, do konaní vstupuje paušálne iba za účelom získania finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania, čo všetko tiež vylučuje, aby boli jeho trovy na právne zastúpenie účelné.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie okresného súdu zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p., pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia krajský súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne považoval trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastenstva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka, opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci, spočívajúcej v zastúpení advokátom, boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. V danej veci zoberal navrhovateľ návrh späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania, a je preto povinný uhradiť v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Za účelne vynaložené trovy v súlade so súdnou praxou potom krajský súd považuje odmenu za prevzatie a prípravu zastupovania v sume 2 x 16,60 Eur podľa § 14 ods. 1 písm. a/ (prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom) a písm. b/ (písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej), a to vo výške podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, ako aj režijný paušál 2 x 7,63 Eur a DPH vo výške 9,69 Eur ako 20 % zo sumy uvedenej odmeny a režijného paušálu.

V odvolacom konaní bol tak úspešný vedľajší účastník, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., pričom trovy spočívajú v odmene za 1 úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny). Sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby pri základe 58,15 Eur (výška náhrady trov, ktorá je predmetom odvolacieho konania) predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 16,60 Eur : 2, t.j. 8,30 Eur + režijný paušál 7,63 Eur a 20 % DPH vo výške 3,19 Eur, spolu 19,12 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.