

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoE/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513207036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: A. M. H., bytom H., M. č. XX proti povinnej: L. W. S., bytom Z. H., C. XXX/X, zastúpenej O. L. B., advokátkou so sídlom v Z. H., W. 2, o nariadenie výkonu rozhodnutia - styku oprávneného s mal. G. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. augusta 2013, č.k.: 6Em/2/2013-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnej L. W. S., pokutu vo výške 200,- Eur. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a umožnil mu stretávať sa s mal. dcérou, nakoľko matka maloletého dieťaťa nerešpektuje predbežné opatrenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4P/181/2012-182 zo dňa 31.05.2013. Predmetným rozhodnutím, ktorým bol upravený styk otca s mal. dieťaťom tak, že „otec má právo stretávať sa s mal. G. počas školského roka vždy v stredu, v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za účasti A. W. T., psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, tak, že v uvedenom čase spoločne vyzdvihnú maloletú v priestoroch Základnej školy Hurbanova ul., Stará Turá a v uvedenom čase spoločne dieťa odovzdajú v mieste bydliska maloletej. Otec má právo stretávať sa s mal. G. počas školských prázdnin vždy v stredu, v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. za účasti A. W. T., psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, tak, že v uvedenom čase spoločne maloletú vyzdvihnú a v uvedenom čase spoločne dieťa odovzdajú v mieste bydliska maloletej.“ Povinná na výzvu podľa § 272 ods. 1 a nasl. O.s.p., aby dôsledne rešpektovala súdom určenú úpravu styku otca s maloletou dcérou s tým, že v opačnom prípade súd nariadi výkon rozhodnutia ukladaním pokút podľa § 273 ods. 1 O.s.p., reagovala tak, že písomne oznámila súdu, že nemôže rešpektovať predbežné opatrenie z dôvodu, že jej súd svojím výrokom takú povinnosť neuložil. V zmysle zákona o rodine, maloleté dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, t. j. i s otcom. Je potrebné zdôrazniť, že súd pri úprave styku vychádza i z tej skutočnosti, že rodič, ktorý má v starostlivosti maloleté dieťa, pripraví dieťa i po psychickej stránke na realizáciu styku. Z obsahu spisu, vyplýva, že matka dieťa na realizáciu styku s otcom psychicky nepripravuje. Subjektívny postoj matky spočívajúci v neochote umožňovať realizáciu styku otca s dieťaťom súd posúdil ako porušenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia súdu a uložil jej pokutu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Namietala, že predbežným opatrením súd založil právo účastníka, avšak z výrokovej časti rozhodnutia žiadnemu účastníkovi konania nevyplýva nijaká povinnosť. Uviedla, že po doručení výzvy súdu zaslala na súd svoje písomné stanovisko, v ktorom okrem iného žiadala súd pred nariadením výkonu rozhodnutia nariadil pojednávanie a priamo vypočul svedkov, aby nemal iba jednostranné informácie zo strany oprávneného.

Súd tento návrh ignoroval. Poukázala na to, že súd prvého stupňa zaslal kolíznemu opatrovníkovi a A.. T. žiadosť o súčinnosť a zaslanie správy o priebehu stretnutí a o súčasnom vzťahu mal. dieťaťa k otcovi, až 20.8.2013 (v deň kedy rozhodol o uložení pokuty) a pri rozhodovaní o pokute sa riadil sa výhradne tvrdeniami oprávneného. Mala za to, že súd mal povinnosť skúmať, či stretnutia prebiehajú, či matka nad rámec súdneho rozhodnutia spolupracuje, ako sa zmenil vzťah otec - dcéra, a teda mal počkať najmä na správu od A.. T.. Poukázala na to, že päť stretnutí s mal. dcérou sa neuskutočnilo z dôvodov na strane otca a A.. T. a otec dieťaťa pred súdom šíri klamstvá. Preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že vzhľadom na zásadnú zmenu pomerov a okolností pri výkone predbežného opatrenia, boli doterajšie opatrenia súdu dostatočné, uloženie pokuty stráca svoj význam a je za to, aby sa nateraz povinnej poriadková pokuta neuložila. Poukázal na to, že dňa 09.10.2013 sa uskutočnil jeho styk s dcérou, ktorá bola na ich vzájomný kontakt psychicky pripravená a stretnutie naplnilo svoj účel. Uviedol, že jeho záujmom nie sú represívne opatrenia voči matke, ale účinné opatrenia na vytvorenie efektívnych podmienok na obnovovanie jeho vzťahu s dcérou.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p. , ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

V predmetnej veci mal odvolací súd z obsahu spisu za preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2013, č.k. 4P/181/2012-182, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 14.08.2013, č.k. 6CoP/93/2013-262, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk oprávneného s mal. G.. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva oprávnenie otca sa v presne stanovenom čase sýkať s mal. Kristínou. Je povinnosťou matky mal. dieťa pripraviť na stretnutie a otcovi riadne odovzdať.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka mal. sa v čase od 3.7.2013 do 21.8.2013 odmietala podrobiť vykonateľnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol otcovi upravený styk s maloletou. Po uložení pokuty súdom prvého stupňa svoj postoj zmenila, dieťa na styk s otcom pripravila a odovzdala, čo tento potvrdil v písomnom vyjadrení k odvolaniu. Otec dieťaťa zároveň navrhoval vyčkať s ukladaním pokút matke dieťaťa s ohľadom na zmenu v jej prístupe. Nakoniec je v záujme veci aj dieťaťa, aby sa styk s maloletou realizoval na báze dobrovoľnosti a nie na úrovni núteného výkonu rozhodnutia. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa, s ohľadom na zmenu v prístupe matky maloletej, ktorý pozitívne hodnotí aj otec dieťaťa, vyzve ho na vyjadrenie či trvá na návrhu na výkon rozhodnutia, alebo s ohľadom na dobrovoľné plnenie zo strany matky dieťaťa eventuálne nebude na výkone rozhodnutia trvať. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ sa matka maloletej bude naďalej odmietať podrobiť vykonateľnému rozhodnutiu súdu o úprave styku otca maloletou, bude ukladanie pokút súdom prvého stupňa dôvodné.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.