

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122459859
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122459859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zasupený: M.B.A LEGAL advokátní kancelár, organizačná zložka so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingova č. 5/5, IČO 04329724 proti žalovanej: M. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. M., U.. L. Č.. XXXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 394,14 eur s prísl. takto,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 396,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 312,50 eur od 30.09.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 28.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,24 eur od 11.03.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 396,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 312,50 eur od 30.09.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 28.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,24 eur od 11.03.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania z titulu neuhradenia ceny za dodávku a odber elektriny na odbernom mieste Veľký Blh, Ul. Slobody 15 na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.01.2021.

1.1 S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod odchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO 36 403 008 do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO 51 865 467.

2. Vo veci bol dňa 14.11.2022 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1513/2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto sa platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.").

3. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli a

webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 29.03.2023, č. 13Csp/35/2023-77 bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 02.05.2023 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.01.2021, s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti vrátane cenníka služieb dodávateľa, so žalovanými faktúrami, so zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku, s vyhlásením o prijatí záväzku na nepeňažný vklad, s výzvou žalobcu zo dňa 19.10.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

6.Žalovaná dňa 21.01.2021 uzavrela so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto O. Z., U.. M. Č.. XX (eic odberného miesta 24ZSS5023898000P). Súd má za to, že na základe tejto Zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a žalovaná ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 29.09.2021 na sumu 312,50 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.12.2021 na sumu 38,40 eur a č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.03.2022 na sumu 45,24 eur vyúčtoval nezaplatenú cenu za dodanú elektrinu, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 396,14 eur.

7.Žalobca vykonával v prospech žalovanej dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa vo Veľkom Blhu, Ul. Slobody č. 15. Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike.

8.Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., (v znení ku dňu vzniku zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

9.Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., (v znení ku dňu vzniku zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

10.Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., (v znení ku dňu vzniku zmluvy), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

11.Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, žalovanej nesplnením povinnosti zaplatiť cenu za dodávku a odber elektriny na základe uzavretej Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.01.2021 vznikol dlh - nedoplatok vo výške žalovanej sumy. Preto potom súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 369,14 eur (312,50 eur + 38,40 eur + 45,24 eur).

13.Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd žalobu považoval za dôvodnú aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil 5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej- ktorej žalovanej faktúry (ku dňom 30.09.2021, 28.12.2021 a 11.03.2021) bola sadzba ECB vo výške 0 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov, predstavuje priznané úroky z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný a to v rozsahu 100 %.

15.O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.