

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/328/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109216102
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3109216102.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky F. H., bytom G. M., T. XX, zastúpenej V. V. V., F. so sídlom v G., M. XXXX, proti odporkyňi R. W. H., bytom G. M., T. XXX, o zaplatenie 1.389 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. júna 2012, č.k. 12C/75/2010-126, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala od odporkyne zaplatenia istiny 1.389 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2008 do zaplatenia. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že odporkyňa splnomocnila na predaj pozemkov pre budúceho kupujúceho M. Odporkyňa uzatvorila na základe plnej moci od nej kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola časť parcely č. XXX/XXX zapísanej na LV č. XXX (v súčasnosti na LV č. XXX) pre k.ú. T. a prevzala aj sumu 1.259 Eur ako podiel za pozemky v jej vlastníctve. Z tejto sumy jej vyplatila len časť vo výške 500 Eur a neuhradila zvyšných 759 Eur. Podľa navrhovateľky išlo medzi účastníkmi o uzavretie príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu medzi účastníkmi teda bola skutočnosť, či je odporkyňa povinná vyplatiť navrhovateľke zvyšnú časť z kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2008, pri uzatváraní ktorej zastupovala predávajúcich podielnikov, vrátane navrhovateľky. Súd mal z kúpnej zmluvy, plnomocenstva a zápisnice z valného zhromaždenia za preukázané, že odporkyňa zastupovala podielnikov B. T. a medzi nimi i navrhovateľku ako predsedníčka B. T. bez právnej subjektivity, a to na základe plnomocenstva podľa § 32 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Celá kúpna zmluva bola vyplatená na bankový účet B. T.. Ďalší postup s nakladaním s vyplatenou kúpnu cenou upravovalo valné zhromaždenie B. T. a odporkyňa nemôže svojvoľne s kúpnu cenou nakladať. Teda odporkyňa nevystupovala vo svojom mene, ale v mene B. T., a preto nie je nositeľom povinností v tomto vzťahu, ale je ním B. T. bez právnej subjektivity, ktoré odporkyňa iba zastupovala. Keďže odporkyňa nie je nositeľkou povinnosti vyplatiť navrhovateľke zvyšok kúpnej ceny, nemá ani pasívnu legitímáciu na vystupovanie v tomto konaní. Preto súd návrh zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie odporkyne. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 31 ods. 1, 4, § 46 ods. 1, § 32 ods. 1 a § 724 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovie. Uviedla, že navrhovateľka splnomocnila odporkyňa na predaj pozemkov pre kupujúceho M. s tým, že odporkyňa uzatvorila na základe plnej moci od navrhovateľky kúpnu zmluvu. Na základe tejto kúpnej zmluvy kupujúci vyplatil odporkyňi sumu vo výške 1.389 Eur ako podiel za pozemky vo vlastníctve navrhovateľky. Do dnešného dňa odporkyňa odovzdala navrhovateľke z tejto sumy len 500 Eur, teda stále neuhradila zvyšných 889 Eur. Napriek výzve navrhovateľky odporkyňa neuhradila navrhovateľke kúpnu cenu a

nevydala jej ani kúpnu zmluvu s vyznačením vkladu do katastra nehnuteľností. Vo svojej reakcii uviedla, že navrhovateľka má preukázať právny vzťah k podielom, za ktoré žiada finančné vyrovnanie. Poukázala na to, že splnomocnila odporkyňa ako fyzickú osobu a nesplnomocnila B. T., ktoré zastupovala ako jeho predsedníčka odporkyňa. Výška podielu navrhovateľky je uvedená na príslušných listoch vlastníctva, ktorými navrhovateľka preukazuje právny vzťah k podielom. Odporkyňa nie je oprávnená vlastníctvo navrhovateľky spochybniť, nemá totiž aktívnu legitímáciu na konaní takéhoto sporu. V prípade, ak má ktokoľvek pochybnosti o vlastníctve navrhovateľky, môže sa obrátiť s príslušnou určovacou žalobou na príslušný súd. Odporkyňa teda ako predsedníčka B. T. nemá žiadnu právomoc ani príslušnosť preskúmať titul nadobudnutia podielov navrhovateľky ani ich výšku, a to aj keby si to vyhradila uznesením alebo iným právnym aktom. Na základe uvedeného mala za to, že právny názor, z ktorého vychádza rozsudok prvostupňového súdu, je nesprávny, pretože súd posúdil, že odporkyňa zastupovala podielnikov B. T. ako predsedníčka B. T. bez právnej subjektivity, a to na základe plnomocenstva podľa § 32 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak plnomocnenstvo bolo udelené odporkyňi ako fyzickej osobe, nie B. T. bez právnej subjektivity. Odporkyňa vystupovala vo svojom mene, teda je nositeľom povinnosti v tomto vzťahu, má pasívnu legitímáciu, a preto je aj nositeľkou povinnosti vyplatiť navrhovateľke zvyšok kúpnej ceny.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že s vecou má spoločné len to, že na základe dohody väčšiny spoluvlastníkov v zmysle § 31 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka bola označená ako osoba, ktorú títo označili ako svojho zástupcu na podpis kúpnej zmluvy s kupujúcim M. a súčasne v príčinnej súvislosti s tým sa tak, ako aj navrhovateľka zúčastnila hlasovania o podmienkach vyplácania podielov z kúpnej ceny za predaj predmetu kúpnej zmluvy kupujúcemu, pričom rovnako ako aj navrhovateľka je povinná sa rozhodnutiu väčšiny spoluvlastníkov spoločnej veci podriaďovať a riediť sa ním aj v prípade, ak by patrila k prehlasovaným spoluvlastníkom, a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je predsedom B. T.. Práve preto, že je predsedom B. T., nemôže si dovoliť tak, ako navrhovateľka v tomto prípade porušovať zákon a ani stanov y B. T. a konať v rozpore s rozhodnutím väčšiny spoluvlastníkov spoločnej veci. S týmto súvisí aj nakladanie s finančnými prostriedkami B. T., ku ktorému má síce z pozície svojej funkcie dispozičné právo, avšak o nakladaní s týmito prostriedkami rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločnej veci a ona je len vykonávateľ týchto rozhodnutí. V tejto súvislosti poukázala tiež na skutočnosť, že práve na základe podnetu ďalších dotknutých osôb v zastúpení právnym zástupcom navrhovateľky je celá vec predmetom trestnoprávneho konania vedeného voči jej osobe na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Trenčíne, poukázala taktiež na to, že vec má aj bezprostrednú príčinnú súvislosť s predmetom súdneho konania vedeného vo veci neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorých predmetom bola časť predmetnej parcely KNC č. XXX/XXX na okresnom súde pod sp.zn. 21C/261/2001, čo právna zástupkyňa taktiež opomenula vo svojom odvolaní uviesť.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok prvostupňového súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť a vec mu podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia vrátiť na ďalšie konanie. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa po právnej stránke vec nesprávne posúdil a nevykonával potrebné dokazovanie. Z doposiaľ vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľka splnomocnila odporkyňa dňa 15.12.2007 ako predsedu B. na vykonanie právnych úkonov a zastupovanie v súlade so stanovami B. M. T. a uzneseniami valného zhromaždenia B. T. v jej mene vo veci uzatvárania a podpisu nájomných a kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami k pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve podielnikov B. T., registrácie B. T. do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou v zmysle zákona č. 181/1995 Zb. o pozemkových spoločenstvách a vysporiadania vlastníckych práv k doteraz nevysporiadaným pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť v spoluvlastníctve jej právnych predchodcov, ako členov bývalého M. v súlade so zápsmi na pozemnoknižných vložkách. Na základe tohto plnomocenstva odporkyňa podpísala v mene navrhovateľky kúpnu zmluvu uzavretú medzi 60 fyzickými osobami ako predávajúcimi a kupujúcim Slovenské elektrárne s tým, že prílohou kúpnej zmluvy bol výpočet kúpnej ceny pre jednotlivých podielnikov.

Tieto listinné dôkazy tak dávajú jednoznačný podklad pre záver o tom, že navrhovateľka odpredala kupujúcemu M., svoj podiel v pozemkoch za celkovú kúpnu cenu 37.934,- Sk, čo činí v prepočte 1.259

Eur, s tým, že kúpnu zmluvu a odpredaj podielov za túto kúpnu cenu v mene navrhovateľky podpísala odporkyňa na základe citovanej plnej moci.

Ďalej z doposiaľ vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľke bola vyplatená časť kúpnej ceny vo výške 500 Eur a táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nie je. Zbytok kúpnej ceny vo výške 759 Eur tvorí predmet tohto sporu, pričom súd prvého stupňa nedôvodnosť návrhu posúdil na nedostatku vecnej pasívnej legitímácie, keď dospel k záveru, že odporkyňa v danom právnom vzťahu vystupovala ako predsedníčka B. T. bez právnej subjektivity na základe plnej moci s tým, že celá kúpna cena bola vyplatená na bankový účet B.

S týmto právnym záverom sa odvolací súd nestotožnil.

Z obsahu plnej moci tak, ako je založená v spise súdu prvého stupňa je zrejmé, že navrhovateľka splnomocnila odporkyňa ako fyzickú osobu, pretože táto skutočnosť vyplýva z obsahu plnej moci, ktorá je v spise založená. Nesprávny bol preto záver súdu prvého stupňa o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane odporkyne.

Je síce pravdou, že súd prvého stupňa správne v prejednávanej veci citoval ust. § 724 Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenie § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, avšak následne nesprávne vyložil obsah úkonov vykonaných medzi účastníkmi konania ako aj nesprávne právne posúdil daný právny vzťah medzi účastníkmi. Čo sa týka námietky ohľadom pasívnej legitímácie na strane odporkyne, treba zdôrazniť, že vecná legitímácia sa posudzuje z hľadiska hmotného práva a nie práva procesného s tým, že prípadné sponchybovanie spoluvlastníckeho práva na strane navrhovateľky by malo mať zmysel a význam len pri určení neplatnosti kúpnej zmluvy vo vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim. Pokiaľ prebieha na Okresnom súde v Trenčíne takýto spor, jedná sa opätovne len o vzťah medzi predávajúcim, kupujúcim, prípadne osobou, ktorá si uplatňuje vlastnícke práva k spornej nehnuteľnosti, s tým, že doposiaľ z vykonaného dokazovania sa javí pravdepodobným, že odporkyňa danú kúpnu zmluvu uzavrela na základe plnomocenstva aj za navrhovateľa, čo znamená, že jej museli byť známe vlastnícke vzťahy k daným nehnuteľnostiam.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie, pretože záver súdu prvého stupňa o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane odporkyne neobstojí.

Odvolací súd zastáva ten právny názor, že navrhovateľka riadne splnomocnila odporkyňu ako fyzickú osobu za účelom uzatvorenia kúpnej zmluvy s tým, že v tomto štádiu konania sa odvolaciemu súdu javila ako otázka bez právneho významu skutočnosť, na aký účet boli dané finančné prostriedky ako kúpna cena za dané nehnuteľnosti vyplatené.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude preto opätovne sa zaoberať otázkou plnej moci uzavretej medzi účastníkmi konania s tým, že odvolaciemu súdu sa javí pravdepodobné, že účastníci uzatvorili tzv. príkaznú zmluvu v zmysle ust. § 724 Občianskeho zákonníka, preto sa súd prvého stupňa bude opätovne zaoberať i touto skutočnosťou, teda či medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu príkaznej zmluvy a následne opätovne daný právny vzťah medzi účastníkmi z tohto pohľadu posúdiť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.