

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205891
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113205891.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: F. S., nar. X. Q. XXXX, bytom K. W. B. č. XXX, proti žalovanému: Mgr. Richard Karkó, advokát, sídlom Sad na Studničkách 1029/32, Žilina, o zaplatenie 7.050,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 12. septembra 2013 č. k. 10C/43/2013-34, 2113205891 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Svoje rozhodnutie odôvodnil (súd prvého stupňa) použitím ustanovení § 138 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku) a vecne tým, že žalobca v stanovenej lehote nezaslal súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania a súd (prvého stupňa) preto nemohol rozhodnúť o jeho oslobodení od platenia súdnych poplatkov, nakoľko mu neboli známe jeho majetkové pomery. Výzva s tlačivom na zdokladovanie majetkových pomerov bola žalobcovi doručená dvakrát - 22. mája 2013 i 31. júla 2013.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal o zmenu rozhodnutia, prípadne o jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil nesprávnym vyhodnotením podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zo strany súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou, účastníkom konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 a 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a je dôvodné ho potvrdiť (§ 219 ods. 1 a 2 O. s. p.).

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/43/2013 je žaloba žalobcu, ktorou sa tento od žalovaného domáha zaplatenia 7.050,73 eur s príslušenstvom. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu, potrebnom na vyhlásenie uznesenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, obsahnutými v odôvodnení uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje. Odvolací súd má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, ktoré skutočnosti považoval súd prvého stupňa za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, resp. ako vec právne posúdil. Žalobca ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové relevantné podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadať a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia, odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Rozhodujúcou a podstatnou skutočnosťou tu bola skutočnosť, že žalobca ani na opakovanú výzvu nedoložil do súdneho spisu (resp. súdu prvého stupňa nepredložil) tlačivo na preukázanie svojich majetkových pomerov a svoje majetkové, osobné a zárobkové pomery nijako inak nepopísal. Súd prvého stupňa preto mohol vychádzať len z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec a Sociálnej poisťovne - ústredie, podľa ktorých žalobca nepoberá a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, resp. nie je poberateľom dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti, dávok garančného poistenia a dávok dôchodkového poistenia.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.