

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8CoE/211/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3211200783.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT, a.s., so sídlom Bratislava, Šustekova 49, IČO: 36 572 586, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti povinnej: V. V., bytom F. B. Z. B. (predtým bytom B. Z. B., L. XXX/X),

o vymoženie 552,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06. augusta 2013, č. k. 5Er/106/2011- 12, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie súdneho exekútora o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie namiesto pôvodne povereného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou dňa 09.03.2011 poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 552,24 eur s príslušenstvom. V priebehu exekúcie podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 31.07.2013 návrh na zmenu súdneho exekútora, v ktorom navrhol, aby predmetnú exekúciu ďalej vykonával súdny exekútor

JUDr. Rudolf Krutý, so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60. Vzhľadom k tomu, že oprávnený v predmetnej exekučnej veci požiadal o zmenu súdneho exekútora, súd jeho žiadosti v zmysle ust. 44 ods. 8 Exekučného poriadku vyhovel, vychádzajúc z dispozičného práva a voľnosti výberu oprávneného určiť súdneho exekútora, ktorý má exekúciu vykonať. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude preto v zmysle návrhu oprávneného v predmetnej veci poverený nový súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý a vec mu bude písomne postúpená. O trovách exekúcie súd nerozhodoval, pretože pri zmene súdneho exekútora nedochádza k zastaveniu exekúcie, a preto nie je potrebné rozhodovať o trovách exekúcie tak, ako to vyplýva z § 200 ods. 2 Exekučného poriadku. Iba v prípade zastavenia exekúcie môže súd v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodnúť o trovách exekúcie. Posledná veta ustanovenia § 44 ods. 9 Exekučného poriadku stanovuje iba spôsob výpočtu trov exekúcie pôvodného exekútora. Z Exekučného poriadku však nevyplýva povinnosť súdu rozhodovať o trovách exekúcie pôvodného exekútora pri zmene exekútora.

Z uvedeného ustanovenia by mal vychádzať pôvodný exekútor pri výpočte svojich trov keď dôjde k zmene exekútora, ako aj novo poverený exekútor, ktorý bude v priebehu ďalšej exekúcie vymáhať aj trovy pôvodného exekútora. Súd o trovách exekúcie pôvodného exekútora rozhodne iba v prípade, že neskôr dôjde k zastaveniu exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na skutočnosť, že v danej veci ide aj o vymáhanie plnenia zo štandardných spotrebiteľských zmlúv a je vymáhaná zmluvná pokuta vo výške 0,25 % denne. Súd prvého stupňa musí preto vyhodnotiť, či vymáhaná zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a či nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie. Podľa názoru súdneho exekútora by mal súd prvého stupňa preskúmať aj prípadnú zaujatosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Uviedol, že uznesenie o zmene súdneho exekútora považuje za zmatečné a neúplné, nakoľko chýba výrok uznesenia v časti trov pôvodného súdneho exekútora. Namietal, že vykonal všetky úkony za účelom úspešného vymoženía pohľadávky oprávneného a nový exekútor bude iba opätovne vykonávať úkony, ktoré už vykonal, čím sa budú zbytočne navyšovať trovy exekúcie. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovel.

Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu súdneho exekútora uviedol, že odvolanie súdneho exekútora, ktoré smeruje voči rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora sa netýka trov exekúcie a preto v tejto časti súdny exekútor nie je účastníkom konania. Keďže súdny exekútor nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, mal by odvolací súd toto odvolanie odmietnuť.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi exekučného konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Pri riešení otázky, kto je oprávnený podať odvolanie v exekučnom konaní, treba vychádzať z ust. § 201 O.s.p. v spojení s ust. § 251 ods. 4 O.s.p.. V zmysle uvedeného ustanovenia môže napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním iba účastník a vedľajší účastník. Okruh účastníkov exekučného konania je vymedzený v ust. § 37 ods. 1 až 5 Exekučného poriadku. Podľa ods. 1 cit. ustanovenia je ním oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že exekútora treba považovať za účastníka konania len pre určitý úsek konania, a to, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

O takéto postavenie súdneho exekútora ako účastníka exekučného konania sa v danej veci nejedná. Predmetom rozhodovania súdu prvého stupňa nebolo rozhodovanie o trovách exekúcie, ale rozhodovanie súdu o zmene súdneho exekútora podľa ust. § 44 ods. 8 Exekučného poriadku. Keďže v tomto úseku exekučného konania súdneho exekútora nemožno považovať za účastníka konania, súdny exekútor nebol oprávnený podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie súdneho exekútora odmietol, nakoľko ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.