

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202797
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:4312202797.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu N. C. A., A..P..U., K., Ú. X, IČO: XX XXX XXX, zast. E. C.P., A..P..U., K., Ú. X, proti žalovanej L. M., nar. XX.XX.XXXX, A. I. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Y. X, IČO: XX XXX XXX, zast. I. L., A..P..U., K., A. X, o zaplatenie 575,43 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/363/2012-142 z 12.12.2012

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd nepriznal a že žalobca je povinný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) - trovy právneho zastúpenia v prospech jeho právneho zástupcu v sume 109,94€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, že žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku v sume 27,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

Súd vychádzal z § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p., lebo žalobcovi trovy patria a žalovaná si trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že nepriznáva náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, VÚ vznikli trovy konania trovy právneho zast. v sume 109,94 € za dva úkony právnej služby z hodnoty 575,43 € v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky 65/2004 Z. z. , čo činí 38,18 € za jeden úkon, pričom v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. súd priznal VÚ úkon za prípravu a prevzatie zastúpenia a v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. i ďalší úkon a to vyjadrenie zo dňa 24.4.2012, ktorým vzniesol námietku premlčania, VÚ priznal aj dva režijné paušály po 7,63 €. Celkovo výška odmeny činí 91,62 €, k tomu 20 % DPH - 18,32 €, celkovo výška odmeny právneho zast. tak činí 109,94 €.

Súd bol názoru, že ide o účelne vynaložené trovy VÚ, ktorý kvalifikovane hájil práva žalovanej z utvorenej spotrebiteľskej zmluvy, pretože po vstupe VÚ do konania a jeho vznesení námietky premlčania na č.l. 51 zobral žalobca následne svoj návrh celkom späť. Svojím konaním tak žalobca spôsobil, že došlo k zastaveniu konania, a preto ho súd zaviazal na úhradu vzniknutých trov a je právom jednak fyzickej či právnickej osoby nechať sa zastúpiť právnym zást., preto sú dôvodné trovy právneho zast. VÚ.

V podanom odvolaní žiadal žalobca napadnuté uznesenie zmeniť a náhradu trov konania nepriznať podľa § 220 O.s.p., uplatnil si aj trovy odvolacieho konania 19,33 € za odvolanie.

Krajský súd v Prešove už v rozhodnutí 13Co/40/2012 vyjadril názor, lebo hotové výdavky právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, treba priznať trovy, napr. ak ide o Centrum právnej pomoci, avšak tejto advokátskej kancelárii nie. Ustanovenia Charty základných práv EÚ ako aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z

týchto ustanovení nepoukazuje na to, aby sa združenie na ochranu práva spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi. VÚ - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Podobne Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí 5Co/26/2012 nepriznal VÚ náhradu trov právneho zastúpenia a aj v ďalších rozhodnutiach Krajských súd Slovenskej republiky neboli priznané trovy VÚ, pričom nešlo o porušenie základného práva na právnu pomoc a rovnosť účastníkov podľa čl. 47 ods.2, 3 Ústavy SR (podľa názoru Ústavného súdu nález II. ÚS 78/03). V tejto časti je rozhodnutie prvého stupňa nesprávne.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu VÚ navrhol potvrdiť uznesenie vo výroku o trovách konania, poukázal na ochranu spotrebiteľa v takýchto sporoch, bez zastúpenia VÚ advokátskou kanceláriou by nebola vznesená námietka premlčania, SZOSA je občianskym združením za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa a v súlade so zákonmi SR a tiež predpisom EÚ, každý môže byť zastúpený AK. Viaceré rozhodnutia Krajských súdov v SR, napr. uznesenie KS v Nitre sp.zn. 25Co/249/2012, ale aj uznesenie KS v Prešove sp.zn. 2Co/16/2012 podporuje ich tvrdenie, že je dôvodné VÚ priznať trovy konania. Účelnosť právneho zastúpenia VÚ je nepochybne zrejmá a nie nevýznamná, platná judikatúra v danej oblasti a to Zborník IV. str. 64 tiež uvádza, že ak mal účastník úspech v konaní v dôsledku uplatnenia námietky premlčania, nie je dôvodom, aby súd bez ďalšieho nepriznal úspešnému účastníkovi trovy (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 M Cdo 5/2006), žiadal aj priznať trovy odvolacieho konania 22,91 € s DPH.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého uznesenia sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, lebo podstatná časť v ňom uvedených skutočností, nemá pre rozhodnutie v prejednávanej veci nijaký právny význam.

V prejednávanej veci trovy vynaložené vedľajším účastníkom, pozostávajúce z trov právneho zast., sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za neúčelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že vedľajší účastník - vzhľadom na svoj cieľ - bol vytvorený na ochranu spotrebiteľa. V prejednávanej veci treba urobiť záver, že zást. vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu a tieto trovy sú primerané pohľadávke vo veci.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods.1 O.s.p.). Ako VÚ sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods.2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti VÚ súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods.3 O.s.p.). V konaní má VÚ rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods.4 O.s.p.).

Z vyššie citovaného ust. § 93 ods.3 O.s.p. možno vyvodiť, že tretia osoba sa stáva VÚ v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Jej vstup do konania nie je však prípustný v každom konaní.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. VÚ je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán).

Zmyslom VÚ je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. VÚ je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom VÚ na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ust. § 93 ods.2

O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku VÚ môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napr. neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ust. § 93 ods.3 O.s.p., pokiaľ ide o vznik účinkov VÚ, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako VÚ na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že VÚ zaslal plnomocnenstvo zo dňa 20.2.2012 v tomto spore s uvedením stanov spotrebiteľského združenia OSA a súčasne vzniesol námietku predpojatosti č.l. 51-55 vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporkyňi. Okrem toho žiadal aj trovy konania priznať v tomto konaní. Späťvzatie návrhu urobil žalobca dňa 11.6.2012 (došlo súdu 14.6.2012) s tým, že sa vyjadril aj k trovám konania a žiadal aplikovať § 150 O.s.p.

Z uvedeného plynie, že ak následne súd prvého stupňa 12.12.2012 rozhodol o zastavení konania a ďalej podľa § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. žalobca zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, preto má právo na náhradu trov konania a nepochybne účelnými trovami v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. § 10, § 14 ods.1 písm.a/, písm.b/ vyhl., sú trovy za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyjadrenie vo veci zo dňa 24.4.2012, kedy bola vznesená námietka premlčania.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník mal v odvolacím konaní úspech, preto má právo na náhradu jeho trov, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ale nejde o účelné trovy (za vyjadrenie k odvolaniu).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.