

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/551/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111215061
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111215061.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: FELYMA yacht, s.r.o., M.R. Štefánika 7845/53, 960 01 Zvolen, IČO: 36 058 238, proti povinnému: Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava, IČO: 00 151 742, pre vymożenie uloženej povinnosti, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1Er/702/2011-78 zo dňa 28.05.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I pod č.k. 1Er/702/2011-78 zo dňa 28.05.2013 v časti, v ktorej súd exekučné konanie zastavil **p o t v r d z u j e**.

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením odvolaním, č.k. 1Er/702/2011-78, Ex 902/11, zo dňa 28.05.2013 exekučné konanie zastavil a súd súdному exekútorovi Mgr. Eve Uhaľovej náhradu trov exekúcie nepriznal.

V odôvodnení uznesenia prvého stupňa súd skonštatoval, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/219/2003-1120 zo dňa 12.06.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14Co/225/2009-1214 zo dňa 05.04.2011. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal priznania istiny 110.200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 01.01.2005 do zaplatenia a trovy exekúcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 2MCdo/17/2011 zo dňa 21.12.2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 14Co/225/2009 zo dňa 05.04.2011 v jeho potvrdzujúcej časti a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/219/2003-1120 zo dňa 12.06.2009 vo vyhovujúcom výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke ušlý zisk za obdobie od 31.12.1998 do 31.03.2011 vo výške 584.491,46 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 01.01.2005 do zaplatenia a sumu 9.958,17 Eur ako vyplatenú odmenu za vypracovaný znalecký posudok firmou BB Consulting, s.r.o., a to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rozsahu zrušenia vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

Nakoľko po začatí exekúcie bolo rozhodnutie, ktoré je v konaní exekučným titulom zrušené, súd konanie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len Ex. por.) zastavil.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej prvostupňový súd exekučné konanie zastavil, podal odvolanie oprávnený. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na to, že voči uzneseniu Najvyššieho súdu SR v Bratislave, sp.zn. 2MCdo/17/2011 zo dňa 21.12.2011, bola podaná sťažnosť na Ústavný súd SR, má za to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I o zastavení exekúcie bolo predčasné. Má za to, že výsledkom konania na Ústavnom súde SR o podanej sťažnosti bude rozhodnutie, ktorým Ústavný súd zruší uznesenie NS SR. Zrušením uvedeného uznesenia NS SR by došlo k situácii, kedy by sa exekučný titul rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 9C 219/2003 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14 Co 225/2009 stal právoplatným a bol by opäť riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Ex. poriadku. Predčasným zastavením exekúcie súd vystavil oprávneného riziku, kedy môže dôjsť k zníženiu šance na úspešné vymoženie ich pohľadávky. Prvostupňovému súdu nič nebránilo v tom, aby s uznesením, ktorým exekučné konanie zastavil, počkal až do rozhodnutia Ústavného súdu SR o podanej sťažnosti. Ďalším argumentom je, že v exekučnom konaní č. k. 1 Er/702/2011 bol povolený odklad exekúcie, takže, ak by aj k zastaveniu exekúcie nedošlo, povinný subjekt by nebol žiadnym spôsobom poškodený.

Na záver žiadal, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd V Bratislave prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Odvolací súd zistil, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05.2011 TELEKO & TELECOOPER, spol. s r.o., IČO: 31598480, ako postupca postúpila spoločnosti FELYMA YACHT, s.r.o., IČO: 36058238 ako postupníkovi časť pohľadávky priznanej exekučným titulom, a to sumu vo výške 110.200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 01.01.2005 do zaplataenia. Listom zo dňa 05.05.2011 postupca oznámil postúpenie časti pohľadávky povinnému.

Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený (FELYMA YACHT, s.r.o.) domáha vymoženia istiny 110.200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 01.01.2005 do zaplataenia a trovy exekúcie. Okresný súd Bratislava I dňa 16.05.2011 poveril pod č. 5101053532 súdneho exekútora Mgr. Evu Uhaľovú vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C 219/03-1120 zo dňa 12.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 225/09-1214 zo dňa 05.04.2011. Súd poveril súdneho exekútora vymožením istiny 110.200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 01.01.2005 do zaplataenia a trovy exekúcie.

Prvostupňový súd uznesením č. k. 1Er/702/2011-55 zo dňa 19.01.2012 povolil odklad exekúcie na čas do právoplatného rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní povinného zo dňa 13.04.2011 proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/219/2003 zo dňa 12.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/225/2009 zo dňa 05.04.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2MCdo17/2011 zo dňa 21.12.2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co 225/2009 zo dňa 05.04.2011 v jeho potvrdzujúcej časti a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C 219/2003-1120 zo dňa 12.07.2009 vo vyhovujúcom výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke ušlý zisk za obdobie od 31.12.1998 do 31.03.2011 vo výške 584,46 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2005 do zaplataenia a sumu 9.958,17 Eur ako vyplatenú odmenu za vypracovaný znalecký posudok firmou BB Consulting, s.r.o., a to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rozsahu zrušenia vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

Po začatí exekúcie bolo rozhodnutie, ktoré je v konaní exekučným titulom zrušené. Súd konanie podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Ex. poriadku zastavil.

Voči uzneseniu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 17/2011 zo dňa 21.12.2011 bola podaná sťažnosť na Ústavný súd SR podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Oprávnený v odvolaní uviedol, že má za to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I o zastavení exekúcie bolo predčasné. Je možné predpokladať, že výsledkom konania na Ústavnom súde SR o podanej sťažnosti bude rozhodnutie, ktorým Ústavný súd zruší uznesenie NS SR a rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 9C 219/2003 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co 225/2009 sa opäť stane riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 osa. 1 Ec. poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností, odvolací súd má za to, že Ústavný súd nie je oprávnený zrušovať rozhodnutia všeobecných súdov, odkladať ich vykonateľnosť, ani skúmať, či všeobecné súdy vykonali a správne zhodnotili všetky potrebné dôkazy. Ústava SR podľa aj právneho názoru Ústavného súdu rozdeľuje súdnu moc medzi Ústavný súd a všeobecné súdy - dva samostatné, navzájom jeden od druhého nezávislé a procesne uzavreté systémy výkonu súdnictva, z ktorých každý má osobitne vymedzené poslanie a osobitnú rozhodovaciu právomoc. Ústavný súd je podľa čl. 124 Ústavy orgánom ochrany ústavnosti, kým všeobecné súdy podľa čl. 142 ods. 1 Ústavy plnia úlohu ochrany zákonnosti.

Samostatné a rovnocenné postavenie a poslanie týchto dvoch systémov súdnej moci vylučuje akúkoľvek ich vzájomnú nadriadenosť či podriadenosť a nepripúšťa, aby orgány jedného systému nahradzovali orgány druhého systému rozhodovacej právomoci v im zverených veciach. Ústavný súd preto nie je alternatívnou ani mimoriadnou opravnou inštitúciou vo veciach patriacich do právomoci všeobecných súdov, ktorých sústavu završuje Najvyšší súd SR.

Preskúmania zákonnosti postupov všeobecných súdov sa možno domáhať prostredníctvom riadnych a v niektorých prípadoch aj mimoriadnych opravných prostriedkov v rámci uzavretej sústavy týchto súdov.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP a oprávnenému tieto trovy nepriznal, lebo mu v odvolacom konaní žiadne nevznikli.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.