

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201214
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2213201214.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Bratislava, Justičná 9, proti žalovanej: Q. S., nar. X. R. XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 83,22 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 9C/27/2013 takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 2. mája 2013 č. k. 9C/27/2013 - 27 ruší a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 2. mája 2013 č. k. 9C/27/2013 - 27 súd prvého stupňa I. žalobu zamietol; II. určil, že zmluvné podmienky uvedené vo Všeobecných podmienkach Home Credit Slovakia, a. s. pod hlavou XIV - záverečné ustanovenia § 3, 4 týchto Všeobecných podmienok : "v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy VI. § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II., alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu alebo úrok z omeškania klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť. V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II., či ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní", sú neplatné z dôvodu neprijateľnosti týchto podmienok; III. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok bol žalobkyňi doručený 27. mája 2013 a žalovanej 28. mája 2013.

Na to žalobkyňa podaním z 28. mája 2013, podaným na prepravu na pošte Bratislava 216 29. dňa toho istého mesiaca i roku, doručeným súdu prvého stupňa 31. dňa toho istého mesiaca i roku, vzala žalobu celkom späť.

Žalovanej bolo doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou odvolacieho súdu zo 14. októbra 2013, aby sa v lehote 10 dní písomne vo 2 rovnopisoch k sp. zn. 10Co/178/2013 vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Zároveň jej bolo dané poučenie podľa § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „O. s. p.“). Žalovaná sa napriek výzve odvolacieho súdu v stanovenej lehote a ani neskôr nevyjadrila, preto má odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Podľa § 208 a § 79 ods. 1 poslednej vety O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po doručení písomného vyhotovenia rozsudku, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty obom účastníckam alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní, pokiaľ by šlo o vec samu). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaobrania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej (druhého účastníka sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou), ten tu však nebol, nakoľko žalovaná s prejavom nezáujmu žalobkyne v konaní pokračovať vyjadrila konkludentne súhlas resp. nevyjadrila nesúhlas.

Zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo tu takto už o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Tu platilo, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby bez preukázania (žalobkyňou) správania žalovanej donucujúceho k takémuto kroku bolo nutné vyložiť z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na zastavení konania. Formálne to tak bola žalovaná, komu by vzniklo právo na náhradu trov celého konania, pretože však takejto účastníčke v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli; nebol tu dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (uloženie tzv. náhradovej povinnosti účastníkovi nesúcemu vinu na zastavení konania a zároveň jedna z výnimiek z pravidla), ale i na základe ust. § 224 ods. 1 O. s. p. na rozhodnutie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ rovnakého zákona, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania skončeného zastavením nemá právo na náhradu jeho trov (zákonom ustanovené pravidlo a zároveň spôsob rozhodnutia vyplývajúci z druhej vety výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.