

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211895  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713211895.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. Č.. XXX, právne zastúpenej Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Severná 14, proti odporcovi S. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 11C/49/2013-131 zo dňa 5.11.2013 sa opravuje tak, že správne znie:

"Odporca je povinný platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 200 Eur mesačne od 01.09.2013 vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s tým, že na zameškanom výživnom za mesiac september, október 2013 v sume 400 Eur súd povoľuje odporcovi mesačné splátky vo výške 30 Eur splatné spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky zročným sa stáva celý dlh na výživnom."

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.8.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2013, sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného, a to na sumu 250 € od podania návrhu na súd vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k nej došlo na jej strane vzhľadom k jej veku k zvýšeniu nákladov na jej odôvodnené potreby.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 11C/49/2013-131 zo dňa 5.11.2013 a to tak, že v prvom výroku odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 200 Eur mesačne od 01.09.2013 vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s tým, že na zameškanom výživnom za mesiac september, október 2013 v sume 400 Eur súd povoľuje odporcovi mesačné splátky vo výške 30 Eur splatné spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky zročným sa stáva celý dlh na výživnom; v druhom výroku návrh vo zvyšku zamietol; v treťom výroku vyslovil, že sa týmto mení rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 05.05.2008 sp. zn. 7C/61/2008 vo výroku o výživnom na navrhovateľku Kristínu Čižmárikovú a v štvrtom výroku vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podaním zo dňa 12.12.2013, doručeným súdu dňa 16.12.2013, požiadala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne o odstránenie chyby v písaní v predmetnom rozsudku, nakoľko v prvom výroku došlo k chybe v písaní, keď súd opomenul za slovom "zvýšené" uviesť slovo "výživné".

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd

rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti tak, ako to uvádza navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 12.12.2013. Zároveň zistil, že v prvom výroku uvedeného rozsudku došlo aj k chybe v písaní, keď súd nesprávne uviedol, že odporcovi "povuľuje" mesačné splátky namiesto správneho "povoľuje".

Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť a tiež chybu v písaní, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením O.s.p. opravil prvý výrok predmetného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.